

## Et samlet statusnotat over Resultatevalueringerne

### Baggrund

Baggrunden for Center for Boligsocial Udviklings (CFBU) resultatevaluering er indgåelsen af aftale med Landsbyggefonden (LBF) i foråret 2010 om udviklingen af et koncept for selvevaluering målrettet de 160 LBF-støttede helhedsplaner. Resultatevalueringen er samtidig CFBU's væsentligste bidrag til den store evaluering af de sociale helhedsplaner, som LBF satte i værks i foråret 2010, og som afsluttes i 2016. Den store evaluering udføres af SFI og Rambøll.

Resultatevalueringen udspringer af et ønske fra LBF's side om, at der skal ske en mere systematisk dokumentation af helhedsplanernes arbejde og opnåede resultater. Resultatevalueringen er for det første med til at sikre, at der sker en god og ensartet evaluering af helhedsplanernes arbejde, og for det andet med til at skabe et overblik over, hvilke aktiviteter der arbejdes med i helhedsplanerne.

Resultatevalueringen er baseret på selvevaluering. Det vil sige, at det er de projektansvarlige selv, der opstiller målsætninger baseret på deres viden om den konkrete kontekst, som de arbejder i. Det er vigtigt at understrege, at det er de projektansvarlige selv, som indsamler og indsender dokumentation for de opnåede resultater. Det er derfor en præmis, at man må stole på, at de målsætninger der sættes er realistiske og ambitiøse, og at de oplysninger, som indsendes er sande. Det kan således ikke udelukkes, at de projektansvarlige kan have en interesse i at fremstille resultaterne positivt, og at resultaterne derfor må tages med visse forbehold.

Da selvevalueringen er baseret på forandringsteorien, og de projektansvarlige selv skal udvikle forsimplede forandringsteorier for deres projekter betyder det også, at selvevalueringen kan fungere som et styringsværktøj. Det vil sige, at projektleder og eventuelle samarbejdspartnere i fællesskab får konkretiseret, hvor projektet skal føre hen samt får udviklet en plan for, hvordan de skal finde ud af, om projektet bevæger sig i den rigtige retning. Dette uddybes senere. Inden skal der knyttes nogle bemærkninger til processen op til indleveringen af de indberettede skabeloner og deres efterfølgende behandling i database.

### Kortfattet procesbeskrivelse

Som konsekvens af at det i foråret 2010 blev et krav til samtlige helhedsplaner at udfylde og indberette selvevalueringerne én årligt til CFBU, udbød CFBU i samarbejde med LBF og Boligselskabernes Landsforening (BL) efterfølgende 8 landsdækkende seminarer. For helhedsplanerne i det meste af landet var afleveringsfristen for selvevalueringsskemaerne d. 1. oktober 2010. For helhedsplanerne i Københavns Kommune var afleveringsfristen d. 15. november 2010. Frem til d. 1. oktober (15. november for Kbh.) 2010 havde CFBU en "hotline", hvor man kunne ringe ind og få hjælp til at udfylde sine skemaer. Efter tidsfristerne kvalitetssikrede

CFBU alle ca. 450 indkomne skemaer ved telefonisk kontakt eller e-mail kontakt til de ansvarlige for selvevalueringskemaerne. Efterfølgende blev alle skemaerne indtastet i CFBU's database.

## Udvikling af evalueringsdesign

Udviklingen af et let anvendeligt og velkvalificeret evalueringsdesign har stillet visse udfordringer. CFBU har skullet finde en balance mellem på den ene side at gøre opgaven simpel og overskuelig for de projektansvarlige og på den anden side ikke at forenkle designet så meget, at det blev for langt fra virkeligheden.

Samtidig har udviklingen af designet været en balancegang, hvor skabelonerne på den ene side skal muliggøre en generalisering og sammenligning af de indsendte selvevalueringer på tværs. På den anden side skal skabelonerne samtidig kunne rumme den specifikke kontekst, som hvert projekt er en del af.

Endvidere har ambitionen været, at selvevalueringen skal kunne sige noget om *resultaterne* af de sociale helhedsplaner. Designet har derfor mere fokus på de opnåede resultater end på, hvordan forandringerne er opnået. Det betyder også, at der ikke er plads til refleksioner over metoder og erfaringer i selvevalueringskabelonerne. Dette skyldes ikke, at metoder og erfaringer ikke er vigtige at dokumentere og videreformidle, men udelukkende en prioritering af, hvad der i denne sammenhæng har været hovedformålet at vise.

Det skal her bemærkes, at de projektansvarlige er blevet opfordret til at skrive en kort forklarende tekst i et andet dokument i de tilfælde, hvor de har følt at særligt dårlige eller gode resultater skulle forklares. En mulighed som et fåtal har benyttet sig af.

## Reaktioner på selvevalueringen

Overordnet kan det konstateres, at der har været blandede reaktioner på kravet fra LBF's side om selvevaluering. Det skal understreges, at CFBU overvejende har fået positive reaktioner på formen.

De positive udmeldinger er, at mange synes at det er positivt med klare udmeldinger fra LBF om, hvad de ønsker i forhold til evaluering og dokumentation. Mange mener, at det er nødvendigt med dokumentation og evaluering af deres arbejde og kan se det rimelige i en valid dokumentation af deres indsats.

CFBU har ligeledes fået mange positive tilbagemeldinger på brugen af skemaet, og i flere helhedsplaner er der blevet givet udtryk for, at de vil bruge det til at evaluere alle deres aktiviteter.

Af kritiske tilbagemeldinger kan der konstateres en udbredt kritik i forhold til, at kravet om selvevaluering kommer for sent. Mange har været i gang i nogle år og føler ikke det giver mening at skulle lave disse skemaer så sent i projektperioden. Et andet kritikpunkt er, at selvevalueringen fokuserer for meget på resultaterne og ikke interesserer sig for metoderne og de erfaringer, der gøres i praksis. Et tredje kritikpunkt er, at nogle projektansvarlige føler, at tiden, som de skal bruge på selvevaluering, går fra selve arbejdet med indsatserne. Endelig har det ført til en vis frustration, når de forandringer, man har ønsket at opnå har været vanskelige at måle på.



## Konceptet bag resultatevalueringen

Som tidligere fastslået er resultatevalueringen baseret på forandringsteorien, hvor hver selvevalueringsskabelon er opbygget omkring en forsimplet forandringsteori for hver aktivitet. Det skal her kort beskrives, hvordan arbejdet med skabelonen er bygget op.

Første skridt er en identifikation af problemet og formulering af endemålet for aktiviteten. Ofte vil en aktivitet have flere problemstillinger, endemål, aktiviteter og målgrupper, der gør det nødvendigt med en forsimpning af forandringsteorien for at den kan passes ind i skemaet. Øvelsen er at udvælge den mest centrale problemstilling, det mest centrale endemål mv. og udfylde skemaet med dette i fokus (se skabelon nedenfor)

Derefter udvælges tre trin på vejen mellem problemet og endemålet. Igen må forandringsteorien forsimples, da der i de fleste tilfælde er flere end tre trin på vejen mellem problem og endemål. Øvelsen for de projektansvarlige har været at udpege de tre vigtigste trin på vejen. Her er en vigtig pointe, at trinnene ikke må forveksles med milepæle. Trinnene er ikke aktiviteter, som skal være gennemført, men forandringer der skal være sket for målgruppen. Et eksempel på et trin kunne være, at ti borgere er blevet ansat i fleksjob og ikke, at der har været afholdt 4 jobsøgningsforløb. Sidstnævnte må betragtes som en milepæl.

Det er på de tre trin, at projekternes resultater måles. De projektansvarlige skal på baggrund af deres viden om de konkrete forhold i området fastsætte succeskriterier. De skal altså fastsætte, *hvad* der skal være opnået *hvornår* og for *hvem*. Succeskriterierne skal være tilpas ambitiøse. Det vil sige, at det skal være realistisk at leve op til dem og samtidig ikke være for let. Derefter skal de projektansvarlige under "Kilde" gøre sig det klart, hvordan de vil opnå viden om, hvorvidt deres succeskriterier er opnåede eller ej.

Navn på aktivitet:		Indsatsområde:		Navn på boligsocial helhedsplan:	
Problem og målgruppe			Aktivitet		
1. trin i aktivitetsperioden	2. trin i aktivitetsperioden	3. trin i aktivitetsperioden	Endemål efter aktivitetsperioden		
Indikator:	Indikator:	Indikator:			
Kilde:	Kilde:	Kilde:			
Succeskriterium:	Succeskriterium:	Succeskriterium:			
Opnået resultat:	Opnået resultat:	Opnået resultat:			

Endelig skal resultaterne indsamles. Når datoen for indleveringsfristen nærmer sig og de opnåede resultater er indsamlet skal resultatet skrives ind i feltet "opnået resultat". Det er derpå muligt at sige, om succeskriteriet er opnået ved at sammenligne de to. Det er derfor vigtigt, at det opnåede resultat præcis svarer på, om succeskriteriet er opfyldt.

Derudover skal det nævnes, at skabelonen bruges til at dokumentere aktiviteterernes langsigtede resultater, hvem der er målgruppen, og hvilke problemer der adresseres. Endvidere skal der angives kilden. Det vil sige, at det skal fremgå, hvordan det skal undersøges om succeskriterierne er opnåede.

## Muligheder og perspektiver i database

Det er væsentligt at slå fast, at selvevalueringen og den tilhørende database er et stykke unikt pionerarbejde, der for første gang giver mulighed for at skabe et landsækkende overblik over igangværende og kommende boligsociale aktiviteter i helhedsplanerne. Dette tjener flere formål.

For det første kan overblikket anvendes til rådgivning af ministerier, LBF, kommuner, almene boligorganisationer og boligsociale medarbejdere. For det andet skal arbejdet med skabelonerne til selvevaluering ses som en læringsproces, hvor de boligsociale medarbejdere som en del af deres arbejde får oparbejdet en valid dokumentationspraksis, der samtidig er med til at kvalificere landets helhedsplaner.

Udover at kunne give et overblik over aktivitetstyper, kan databasen vise, hvor mange aktiviteter der lever op til de succeskriterier de selv har stillet op, og tegne et billede af om aktiviteterne gør det bedre eller ringere end deres succeskriterier.

Databasen indeholder på nuværende tidspunkt 403 skemaer fordelt over 12 indsatsområder, men der er endnu ikke indsendt mange resultater. Dette skyldes, at projekterne befinder sig i år 0 i forhold til resultatevalueringen. I skemaerne, som blev udarbejdet i efteråret 2010 fremgår det, hvilke mål der skal opnås og hvornår. Resultaterne vil således først komme ind i løbet af de næste år.

Af bilag 1-5 i dette notat fremgår det, hvilke *målsætninger* der arbejdes med i de tre trin i selvevalueringsskemaerne i de fem mest udbredte aktivitetstyper. Bilagene viser altså, hvad det er for resultater, vi kan forvente at få indrapporteret i løbet af de kommende år. Der tegner sig et tydeligt billede af, at aktiviteterne i trin 1 måler på målsætninger, som har med opstarten af aktiviteten og kontakten til målgruppen at gøre. I trin 2 ser vi en gradvis forskyldelse til, at der fokuseres mere på, at der skal være sket egentlige positive forandringer hen imod endemålet. I trin 3 er der stort set udelukkende fokus på forandringer hen imod endemålet. De resultater vi får indsendt, vil altså bevæge sig fra i starten at måle på ting som antal fremmødte, antal afholte kurser og antal trykte artikler, til senere at måle på om flere er kommet i beskæftigelse, om hærværksraten er faldet eller om trygheden er steget.

I omkring halvdelen af skemaerne, er tidspunktet for 1. succeskriterium - og i få tilfælde 2. og 3. succeskriterium - dog sat til at være før, eller på datoen for, afleveringsfristen i efteråret 2010. Dette er typisk aktiviteter, som er forholdsvist langt inde i deres projektperiode, og som derfor gerne vil vise de resultater, de allerede har opnået. Det er imidlertid en forudsætning, at de ligger inde med dokumentation for de resultater, de gerne vil dokumentere.

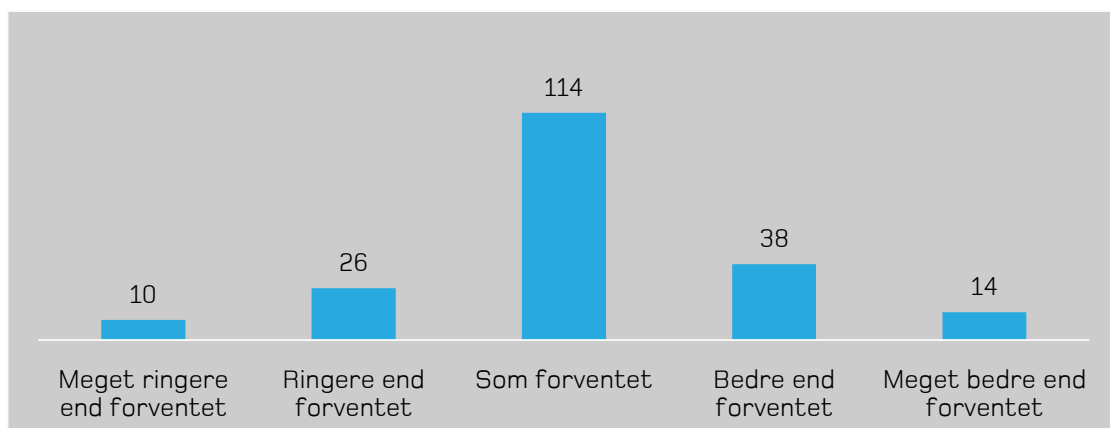


En problematik der knytter sig til at lave succeskriterier med tilbagevirkende kraft er imidlertid, at man let kommer til at tilpasse succeskriteriet til det man rent faktisk har opnået, hvis man ikke har succeskriterier fra fx helhedsplanen at tage udgangspunkt i.

Dette sker helt naturligt, da det kan være meget svært at rekonstruere, hvad man forestillede sig, at man kunne opnå, da man planlagde aktiviteten. Når denne problematik påpeges her, er det således ikke en kritik af de praktikere, som har lavet succeskriterier med tilbagevirkende kraft, men noget man skal have in mente, når man aflæser resultaterne på trin 1.

Når man ser på opnåelsen af succeskriterierne i trin 1, er der da også meget der tyder på, at succeskriterierne er tilpasset realiteterne (se tabel 1.). Det er således langt de fleste, som *lige præcis* har opnået deres succeskriterium. Kun få har gjort det henholdsvis bedre eller ringere end succeskriteriet. Når vi 1. oktober 2011 får resultater ind, vil der med stor sandsynlighed tegne sig et mere varieret billede af succeskriterieopfyldelsen.

**Tabel 1: Oversigt over opnåelse af succeskriterier i trin 1 i helhedsplanerne**



## Præsentation af de 5 mest udbredte aktivitetstyper

I det følgende sammenfattes de foreløbige resultater, der kan uddrages på baggrund af resultatevalueringerne. Der tegnes et samlet statusbillede og overblik over de hyppigst forekommende boligsociale aktiviteter.

De fem mest udbredte aktiviteter er: *Væresteder og klubber for børn og unge*, *Beboerblad/hjemmeside/beboerjournalist*, *Generelle beboeraktiviteter*, *Koordinering af aktører* og *Fritidsjobvejledning/lommepengeprojekter*. Aktiviteterne ligger inden for indsatsområderne: *Børn og unge*, *Det sociale liv*, *Image og kommunikation* og *Koordinering og overblik*.

### 1. Væresteder og klubber (*Børn og unge*)

**Problembeskrivelse:** Aktiviteten væresteder og klubber bærer præg af, at børn og unge dominerer beboerbilledet i områderne og tydeligvis er en vigtig og meget stor målgruppe at igangsætte aktiviteter for. De dominerende og mest karakteristiske problematikker i forhold til børn og unge er, at de "hænger ud i området", og udviser en larmende negativ adfærd. De enten mangler eller bruger ikke eksisterende fritidstilbud, og har i det hele taget brug for et fælles mødested med positive og meningsfulde aktiviteter.

**Aktivitet:** Hovedformålet med de fleste af værestederne og klubberne er at give de unge et sted at være, hvor de kan have en positiv voksen kontakt, hvor der er nogle faste rammer og

hvor der stilles krav til deres opførsel. I mange af værestederne og klubberne bliver de unge introduceret for positive fritidsbeskæftigelser og hjælpes videre til andre klubber og foreninger i området. Det fremgår flere steder, at der mangler fritidstilbud særligt for pigerne, da piger flere steder ikke er integreret i boligområdets forskellige fritidstilbud og sociale aktiviteter. Andre projekter har også drenge som en specifik målgruppe for indsatsen.

I hovedparten af værestederne og klubberne er der tilbud i form af bl.a. lektiehjælp, hjælp til jobsøgning og uddannelsesvejledning samt aktiviteter som et musikprojekt, knallertværksted eller PC hjælp. For pigeklubberne er det hovedsageligt lektiecaféer og kreative aktiviteter, der kendetegner hovedindholdet i disse aktiviteter.

**Målgruppe:** Der kan konstateres en vis aldersmæssig variation. Nogle steder er målgruppen for aktiviteten børn fra 5-10 år, som typisk kommer fra udsatte hjem, hvor hovedproblemet er manglende omsorg og opmærksomhed. De fleste klubber og væresteder er målrettet større skolebørn og unge typisk i alderen 12-18 år. Enkelte steder er målgruppen unge i alderen 17-25 år. Denne aldersgruppe kan ikke benytte sig af kommunale klubtilbud, da de formelt set er voksne. Dette betyder, at de ofte hænger ud på gader og stræder og udviser negativ adfærd. I forhold til pigerne er der ligeledes en aldersmæssig variation hvor både mindre piger og større teenagepiger er målgruppen.

**Endemål:** De typiske endemål er, at børnene og de unge i stigende grad benytter sig aktivt af fritids- og foreningstilbud i området, og at de får opbygget et sundt socialt netværk og samvær, der påvirker deres adfærd i en positiv retning. Derudover er målet at få skabt større trykthed blandt især ældre beboere samt at antallet af hærværkstilfælde og graffiti falder.

**Supplerende bemærkninger:** I forhold til de klubber og væresteder, hvor lektiehjælp er i fokus tilbydes lektiehjælp primært børn med anden etnisk baggrund end dansk. I enkelte helhedsplaner fremgår det, at der er problemer med at skaffe frivillig arbejdskraft, mens der et par steder er lektiecaféer, som er lukket på grund af dette problem. I forhold til klubber og væresteder kan det generelt set konstateres, at det nogle steder har været vanskeligt at finde egnede lokaler og faciliteter.

## **2. Beboerblad/hjemmeside/beboerjournalister (*Image og kommunikation*)**

**Problembeskrivelse:** Det er kendetegnende for aktiviteten, at den primært udspringer af to problemstillinger. For det første igangsættes aktiviteten i boligområdet, fordi den skal gøre op med en negativ omtale og et dårligt image forbundet med boligområdet. Det dårlige image er typisk fremherskende både blandt beboerne i selve boligområdet og i omverdenens opfattelse og omtale af det udsatte boligområde, herunder pressen. Den anden problemstilling relaterer sig til et informationsbehov i området i forhold til at oplyse beboerne om udbuddet af sociale aktiviteter og muligheder i boligområdet.

**Aktivitet:** Som det fremgår af ovenstående er formålet med aktiviteten på den ene side at informere beboerne om tilbud i og nyheder fra området. Dette kan, som det står formuleret i flere helhedsplaner, være med til at øge beboernes tilhørsforhold til området. På den anden side er formålet at skabe en mere positiv formidling af boligområdet, ved at man forsøger at få bragt positive historier i lokale og landsdækkende aviser og tv, så det ofte negative billede af området i omverdenen på sigt ændres i en positiv retning. I 14 ud af 31 helhedsplaner nævnes det, at de har etableret en hjemmeside, mens 9 ud af 31 helhedsplaner har et beboerblad.

**Målgruppe:** Målgruppen er på den ene side boligområdets beboere og på den anden side beboere uden for området.

**Endemål:** De typiske endemål er, at der sker en imageforbedring af området både udenfor området og internt i området, at beboerne føler det mere attraktivt at bo i området og at beboerne i området i højere grad benytter de kulturelle og sociale tilbud, der eksisterer i deres boligområde på baggrund af den information og viden de får gennem beboerbladet/hjemmesiden.

**Supplerende bemærkninger:** Det fremhæves som en særlig udfordring, at det kræver en lang proces at forbedre et negativt image for et område. Negative hændelser i området skaber hurtigt en tilsvarende dårlig presseomtale. I forhold til oprettelse af hjemmeside nævnes det flere steder, at det er en tidskrævende indsats, der tager tid fra fx opsøgende arbejde. Dette betyder, at flere hjemmesider ikke er nået op på det ønskede niveau. Som en væsentlig erfaring nævnes det i en helhedsplan, at brugerne af hjemmesiden skal kunne identificere sig med hjemmesiden for at vække beboernes interesse.

### 3. Generelle beboeraktiviteter (*Det sociale liv*)

**Problembeskrivelse:** Baggrunden for at igangsætte generelle beboeraktiviteter centrerer sig hovedsageligt omkring et manglende kendskab og netværksdannelse mellem beboerne i udsatte boligområder. Nogle steder er det primært ældre og ofte ensomme beboere, der mangler viden om, hvilke aktiviteter der er i gang i boligområdet, og dermed ikke deltager i aktiviteter i deres område. Derudover nævnes en høj fraflytningsprocent som en væsentlig problematik. Det manglende og i visse tilfælde dårlige forhold mellem beboere ses som en væsentlig forklaring på dette. Andre steder ønsker man at skabe integration på tværs af etniske grupper i området via de sociale aktiviteter, særligt mellem ikke-etniske danskere og etniske danskere.

**Aktivitet:** Beboeraktiviteterne spænder over en bred vifte af udflugter, aktiviteter, hobbyklubber, fællesspisningsarrangementer, nabotræf og ældreklubber.

**Målgruppe:** Målgruppen for de generelle beboeraktiviteter er i størstedelen af tilfældene alle beboere i området. I nogle tilfælde er ældre en vigtig målgruppe. I andre tilfælde er der et særligt fokus på at få ikke-etniske danske beboere til at deltage i aktiviteterne.

**Endemål:** Endemålet for de ældre beboere omhandler især ønsket om en styrket netværksdannelse og øget tryghed. Andre steder er endemålet, at fraflytningsprocenten falder, og at der generelt opbygges et større engagement blandt beboere til at tage aktiv del i boligområdets sociale aktiviteter.

**Supplerende bemærkninger:** I forhold til beboeraktiviteter der er orienteret mod at skabe netværk og opbygge relationer mellem beboerne på tværs af aldersgrupper og etnicitet, kan det konstateres, at det flere steder er lykkedes at få skabt netværksfremmende aktiviteter. Afhængigt af den konkrete aktivitet svinger antallet af deltagere fra 10 til 200.

### 4. Koordinering af aktører (Koordinering og overblik)

**Problembeskrivelse:** Aktiviteten forholder sig til de udfordringer, der relaterer sig til behovet for en større grad af koordinering af forskellige typer projekter og indsatser i området, mellem aktører fra boligområdet og kommunen og mellem forskellige aktører internt i området.



Det er især behovet for et fælles koordineringsorgan, der går igen. Det påpeges flere steder, at der i boligområderne generelt er et manglende kendskab til hinandens arbejde og indsatser og derfor ofte en utilstrækkelig videns- og informationsdeling. I denne sammenhæng fremgår det flere steder, at det er vigtigt at få etableret en evalueringspraksis f.eks. i forhold til aktiviteter målrettet børn og unge og dermed skabt et grundlag for en god dokumentationspraksis.

**Aktivitet:** I forhold til udfordringen vedrørende manglede koordinering er den typiske aktivitet forskellige former for tværgående og koordinerende mødefora, hvor forskellige nøgleaktører, eksempelvis inden for børne- og ungeområdet, kan mødes for at optimere indsatser og informationsudveksling.

**Målgruppe:** Målgrupperne typisk en bred skare af aktører fra den frivillige verden, professionelle fra området, kommunale aktører, boligorganisationerne og afdelingsbestyrelserne.

**Endemål:** Skabelse af vedvarende netværk i området og indgående kendskab til områdets indsatser. Optimering af ressourcer i området og bedre samarbejde mellem kommunale og boligsociale indsatser i området samt mellem aktørerne i området.

**Supplerende bemærkninger:** I forhold til koordinering omkring børn og unge fremhæves det flere steder som en særlig udfordring, at det er vanskeligt at finde velegnede lokaler til væresteder og få nyetablerede steder til at fungere på egen hånd. I flere af helhedsplanerne er der ligeledes fokus på forskellige typer af beboerundersøgelser som f.eks. naboskabs-, trivsels-, -sundheds- og tryghedsundersøgelser.

## 5. Fritidsjobvejledning/lommepengeprojekter (*Børn og unge*)

**Problembeskrivelse:** Baggrunden for aktiviteten er, at en gruppe resourcesvage børn og unge i området mangler en stabil tilknytning til arbejdsmarkedet i form af fritidsjobs og en afklaring omkring uddannelsesmuligheder. Flere af de unge udviser en negativ adfærd og mangler typisk et netværk af rollemodeller, som kan vejlede og motivere dem i forhold til job og uddannelse. Desuden er det kendetegnende, at flere af de unge har en plettet straffeattest samt haft dårlige oplevelser med skole og arbejdsliv og fået afbrudt eksempelvis en ungdomsuddannelse på grund af kriminalitet.

**Aktivitet:** Der kan konstateres en vis variation i forhold til aktiviteterne. Nogle steder igangsættes et lommepengeprojekt, hvor de unge kan hjælpe til med praktiske omgaver i området i forhold til eksempelvis forskønnelsesopgaver, fjernelse af graffiti og oprydning i opgange og kældre. Andre steder er fokus for aktiviteten lagt på at kvalificere målgruppen i forhold til uddannelse og job. Konkret oprettes der flere steder en job- og uddannelsesbutik, hvor de unge modtager individuel vejledning i forhold til bl.a. skrivning af ansøgninger og cv. Enkelte steder ansættes der en koordinator med henblik på at hjælpe de unge med at finde jobs i virksomheder. Flere steder fremgår det, at hensigten er at de unge skal gå fra et lommepengeprojekt i boligforeningsregi til et reelt fritidsjob.

**Målgruppe:** Målgruppen er typisk i alderen 13-18 år. Flere steder fremgår det, at målgruppen primært er drenge med anden etnisk baggrund end dansk, hvor en vellykket integration på en arbejdsplads eller uddannelsesinstitution kan understøtte en god social og kulturel integrati-

on. Antallet af børn og unge der deltager aktiviteten svinger fra 90 børn og unge i en helhedsplan til ca. 2000 børn og unge i et projekt, som arbejder på tværs af flere boligområder.

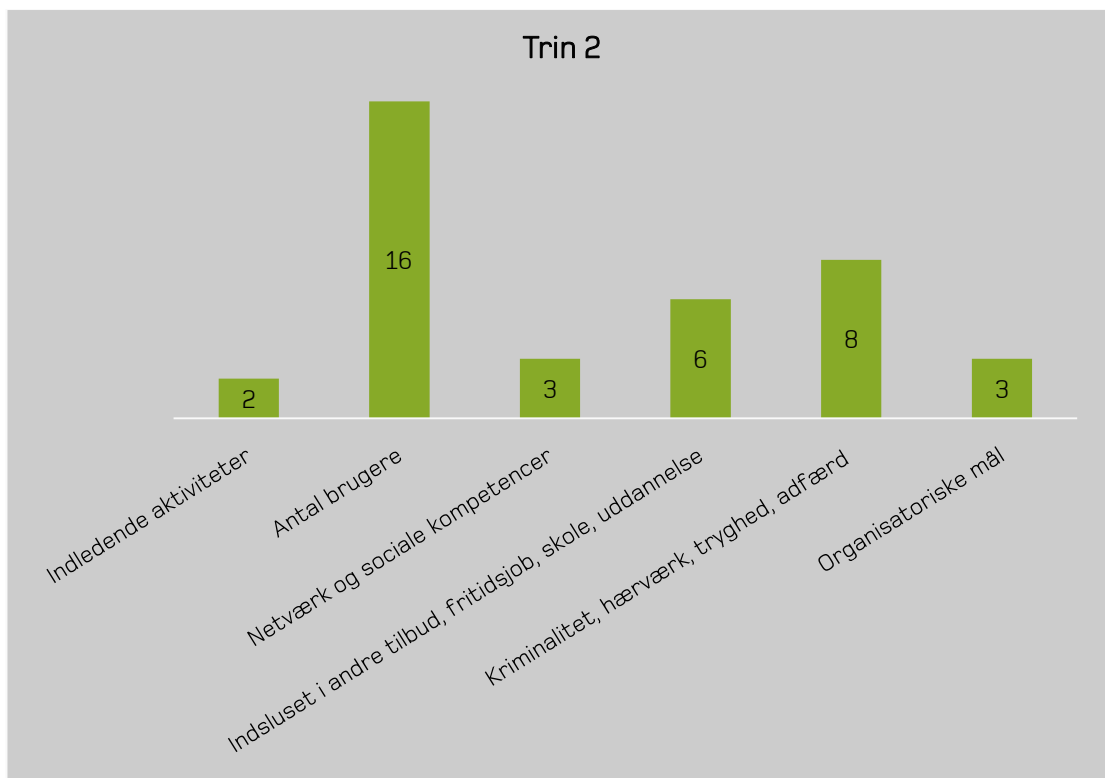
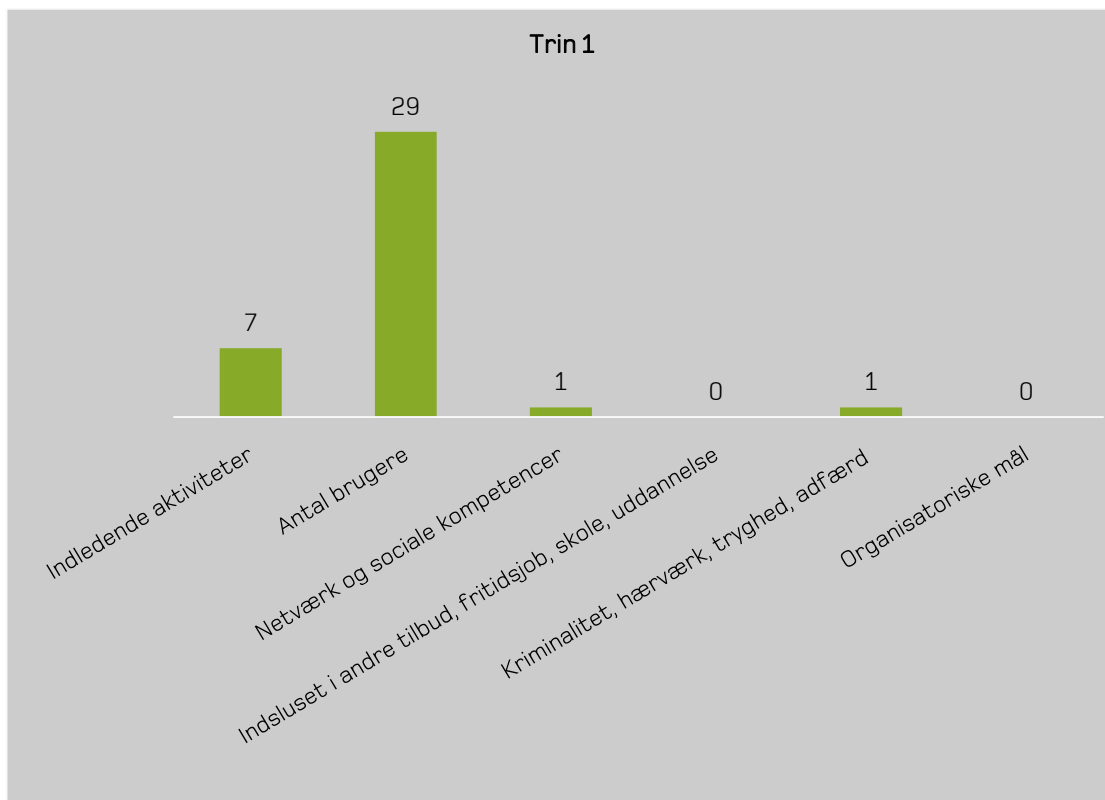
**Endemål:** De typiske endemål er, at målgruppen ændrer adfærd i positiv retning, og at de får opbygget arbejdsmarkedskompetencer og et godt netværk, der kan styrke deres beskæftigelsesmuligheder. I nogle helhedsplaner fremgår det, at endemålet er, at skabe forbindelse mellem unge og arbejdsmarkedet, som efterspørger arbejdskraft i forhold til fritidsjobs, lærepladser og fuldtidsjob.

**Supplerende bemærkninger:** I forhold til lommepegeprojekter nævnes det flere steder, at aktiviteten er en succes. Det fremhæves, at projekterne er eftertragtede blandt især drenge. Derudover kan det konstateres, at der generelt er en positiv stemning omkring fritidsjobbene. Et godt eksempel på sådan indsats er fritidsjobkonsulenternes arbejde på Nørrebro og Sjælør Boulevard. Her er angivet resultater for bl.a. antal opsøgte unge, virksomhedsbesøg, unge der er kommet i arbejde og unge med en plettet straffeattest.

### **Afsluttende bemærkninger:**

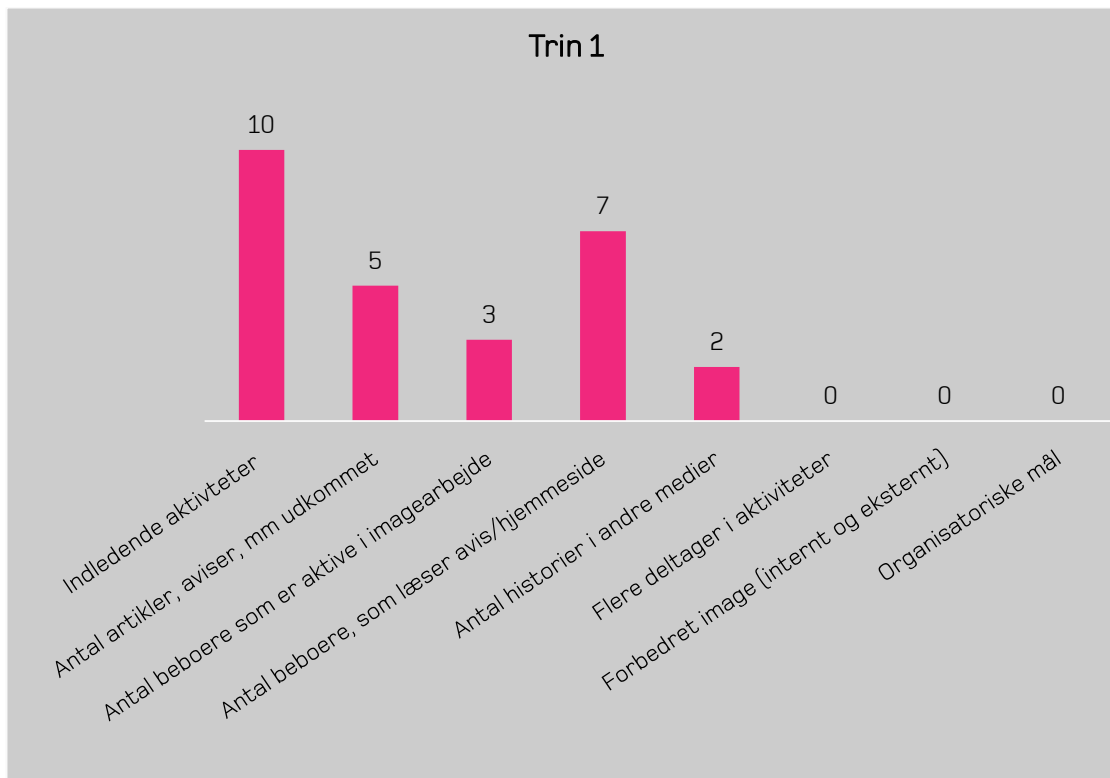
Det er CFBU's vurdering, at der med selvevalueringskabelonerne er lagt et fornuftigt grundlag for, at der i helhedsplanerne fremadrettet kan arbejdes konstruktivt videre med at dokumentere og evaluere de boligsociale aktiviteter. I forhold til det generelle billede kan det overordnet konstateres, at der i helhedsplanerne er igangsat en mangfoldighed af aktiviteter, men at resultatevalueringen befinder sig på et så tidligt stadie, at der endnu ikke er indsendt egentlige resultater.

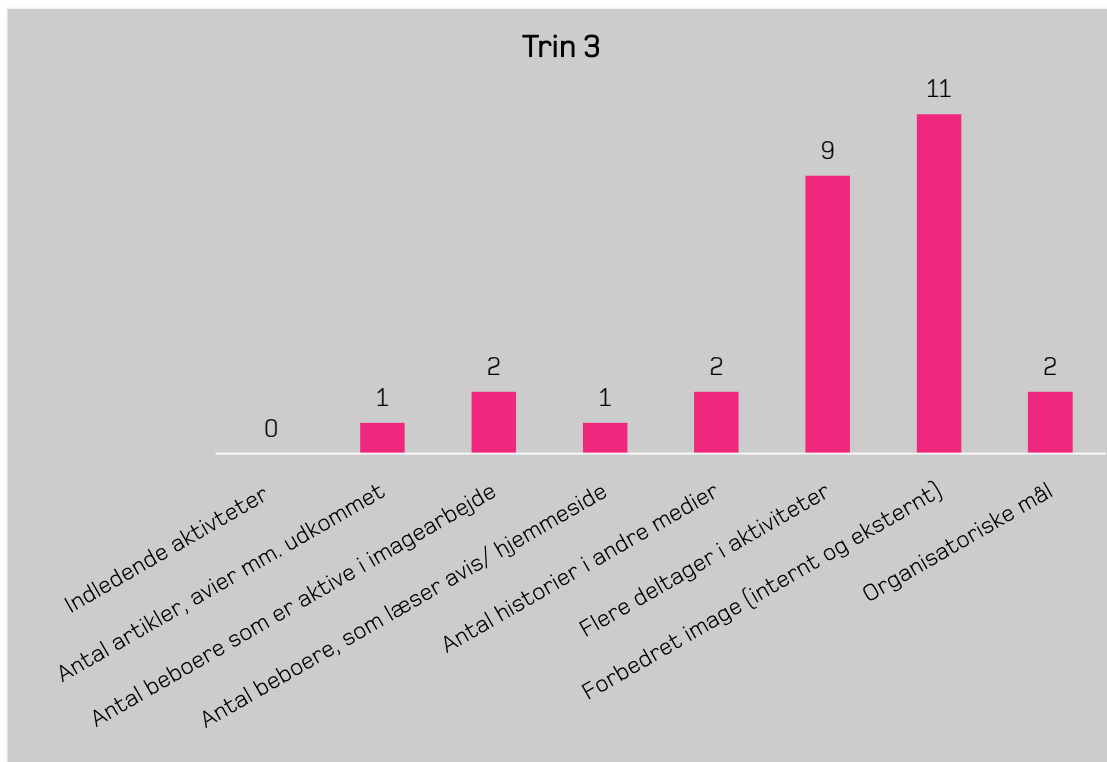
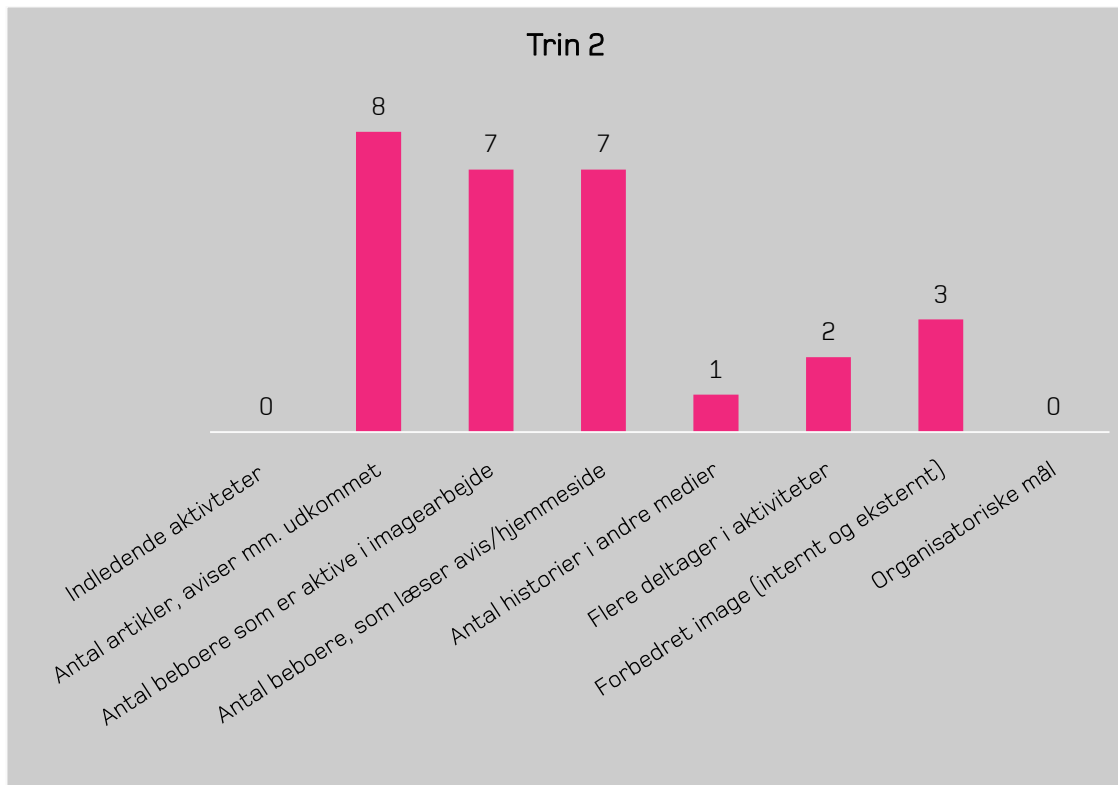
## Bilag 1: Klubber og væresteder: Målsætninger på trin 1, 2 og 3



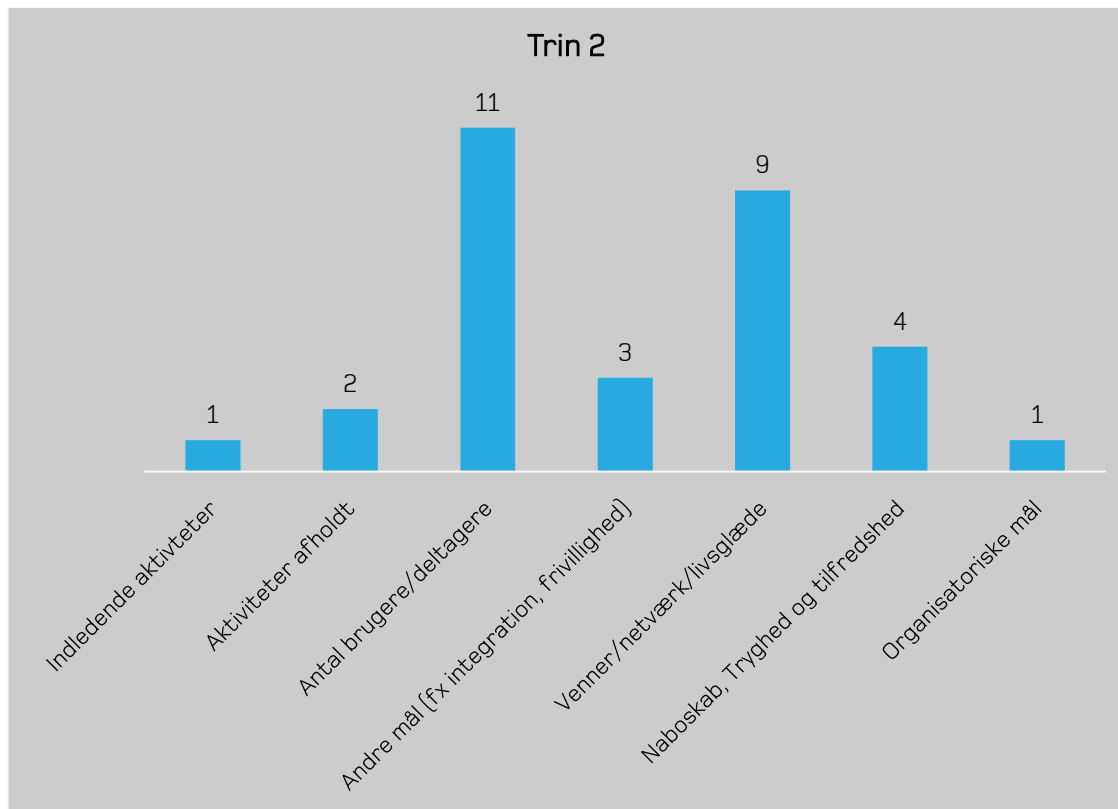
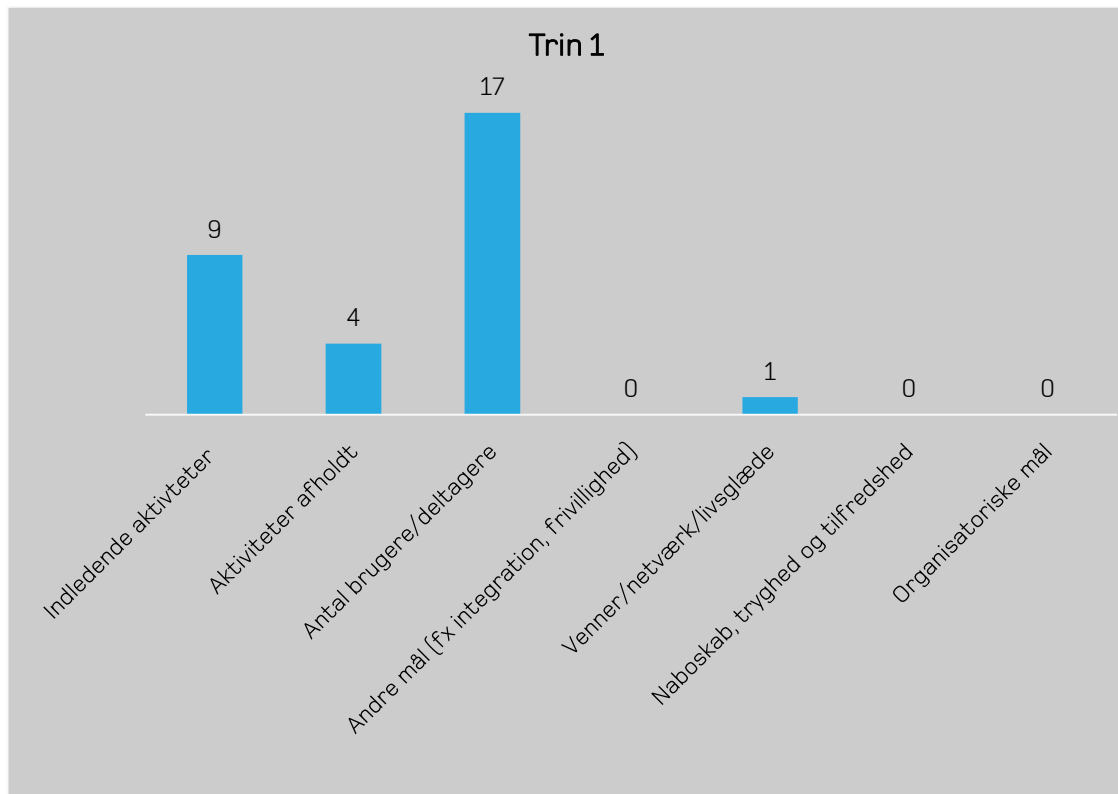


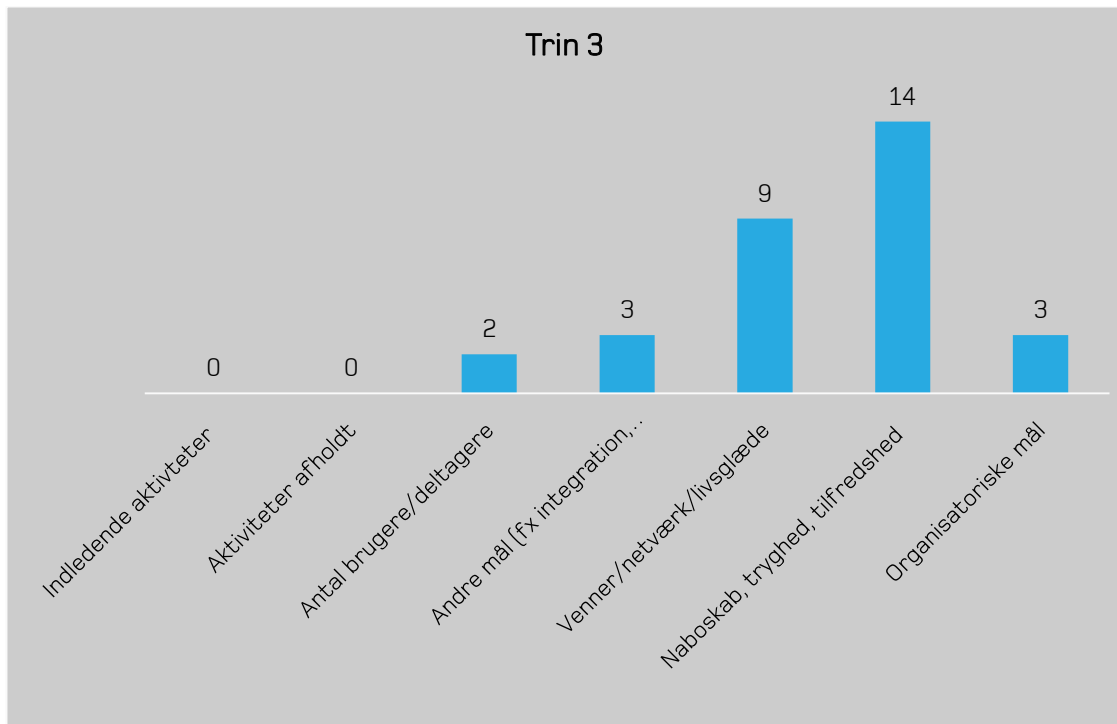
## Bilag 2: Beboerblad/hjemmeside/beboerjournalister: Målsætninger på trin 1, 2 og 3



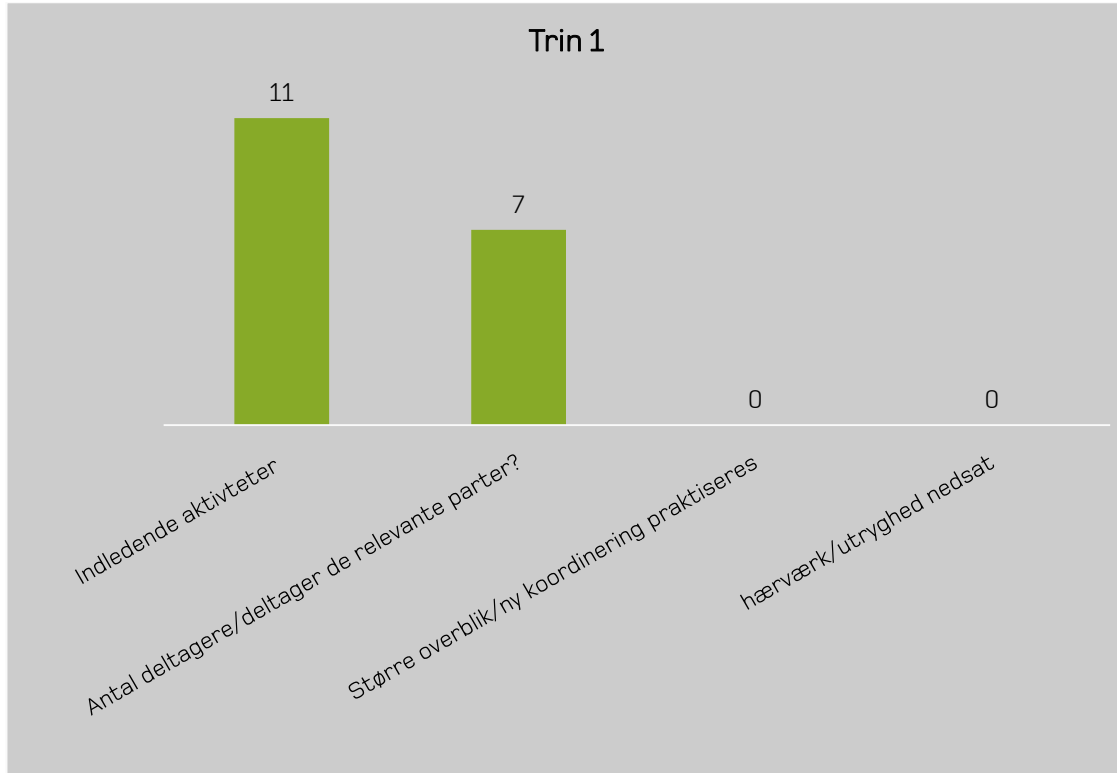


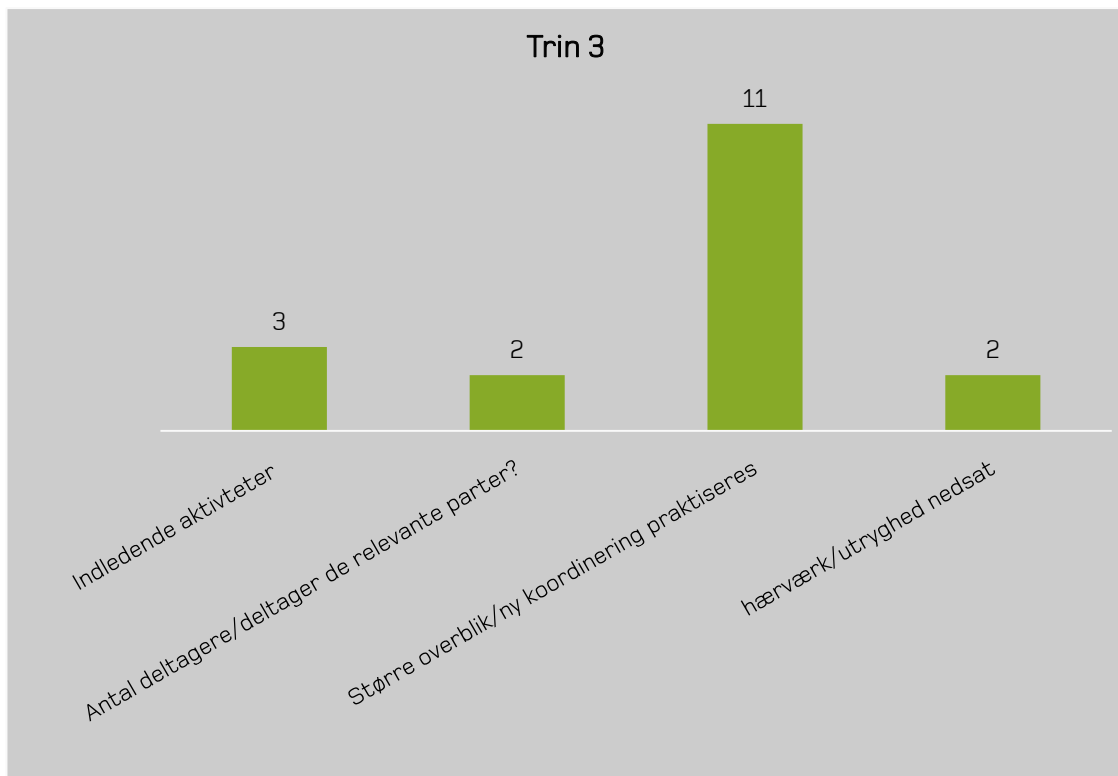
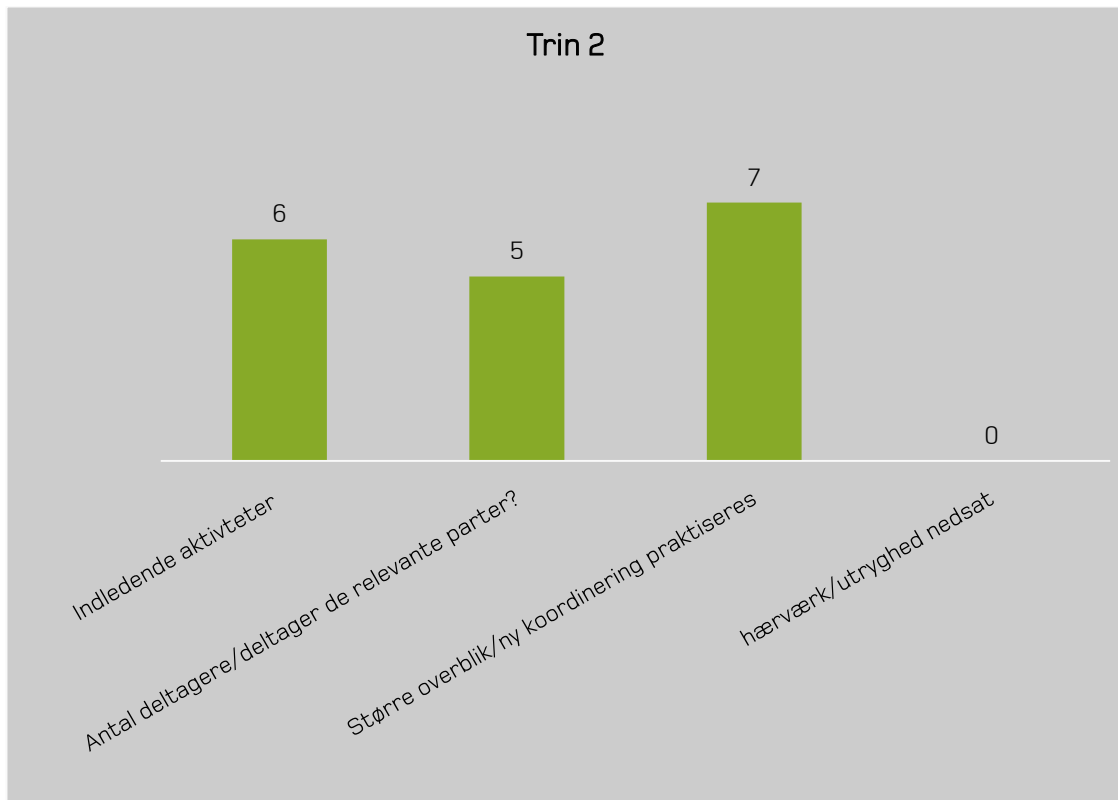
### Bilag 3: Generelle beboeraktiviteter: Målsætninger på trin 1, 2 og 3





**Bilag 4: Koordinering af aktører: Målsætninger på trin 1, 2 og 3**





## Bilag 5: Fritidsjobvejledning og lommepengeprojekter: Målsætninger på trin 1, 2 og 3

