



CENTER FOR
BOLIGSOCIAL
UDVIKLING

BESKÆFTIGELSE PÅ HJEMMEBANE

Effektmåling af kommunale fremskudte
beskæftigelsesindsatser i
udsatte boligområder

Beskæftigelse på hjemmebane – Effektmåling af kommunale fremskudte beskæftigelsesindsatser i udsatte boligområder.

Louise Glerup Aner, projektleder
Stine Bisgaard
Mette Fabricius Madsen

ISBN: 978-87-993751-9-6

© 2011 Center for Boligsocial Udvikling

Center for Boligsocial Udvikling
Sadelmagerporten 2a
2650 Hvidovre

Telefon: 50 89 45 00
info@cfbu.dk
www.cfbu.dk

Maj 2011

Udgivelsen kan frit hentes på www.cfbu.dk.

CFBU's udgivelser kan frit citeres med tydelig kildeangivelse.

Forsidefoto: Signid Nygaard, Scanpix.

Center for Boligsocial Udvikling er en selvejende institution under Socialministeriet med et årligt budget på 10 mio kr. Centrets overordnede formål er at udvikle effektmålingsmetoder, der er tilpasset det boligsociale felt, at lave systematiske vidensindsamlinger på baggrund af erfaringer fra nationale og internationale boligsociale indsatser og at yde kvalificeret rådgivning og processtøtte til centrale aktører indenfor det boligsociale område.

Indhold

Introduktion 1

- Sådan har vi gjort 2
- Effektanalysens udfordringer 3
- Tak 4

Konklusioner og anbefalinger 5

- Konklusioner 6
- Anbefalinger 8

De fremskudte beskæftigelsesindsatser i Danmark 10

Effektmåling af kommunale fremskudte beskæftigelsesindsatser 16

- Hvilken effekt forventer vi af de fremskudte beskæftigelsesindsatser? 17
- Effekten på beboersammensætningen 18
- Effekten på en gruppe af beboere på offentlig forsørgelse 20

Vurderinger af den fremskudte indsats – fra den virkelige verden 26

- Vurderinger af de fremskudte beskæftigelsesindsatserns effekt 27
- Fordele ved den fremskudte beskæftigelsesindsats 29

Kommunal fremskudt beskæftigelse – én blandt flere indsatser i udsatte boligområder 32

- Opsummering 36

Interviewpersoner og litteraturliste 37

- Interviewpersoner 38
- Litteraturliste 39

Bilag 41

- Bilag 1: Indsatsgruppe og kontrolgruppe 42
- Bilag 2: Antal brugere af den fremskudte indsats i udvalgte boligområder 44
- Bilag 3: Definition af beboere uden for arbejdsmarkedet 46
- Bilag 4: Dokumentation af ydelsesgruppering 47
- Bilag 5: Områdeanalyse for indsatsgruppen 48
- Bilag 6: Områdeanalyse for kontrolgruppen 50
- Bilag 7: Antal og andel på offentlig forsørgelse 54
- Bilag 8: Fordeling på matchgrupper 55

Introduktion

For at øge beskæftigelsen blandt beboere i udsatte boligområder har en række kommuner igangsat en fremskudt beskæftigelsesindsats, hvor jobkonsulenter placeres i boligområdet. CFBU undersøger effekten af disse indsatser.

Et gennemgående træk ved udsatte boligområder i Danmark er, at en relativt høj andel af beboerne er på offentlig forsørgelse. Det er en problematik, som igen og igen trækkes frem og som anses for at være af afgørende betydning både for områdernes udvikling og for beboernes integration. Derfor er der stort behov for viden om, hvordan man øger beskæftigelsesgraden blandt beboerne i de udsatte boligområder.

Nogle kommuner har igangsat særlige beskæftigelsesindsatser i de udsatte boligområder; indsatser som skal supplere den ordinære beskæftigelsesindsats. Én type af disse indsatser er de fremskudte beskæftigelsesindsatser, hvor det kommunale jobcenter har en fysisk enhed med tilknyttede jobkonsulenter lokaliseret i boligområdet. Fremskudte beskæftigelsesindsatser har forskellig form, men den gennemgående tanke er, at det er lettere at opnå god kontakt til borgerne, hvis man placerer sig i deres boligområde, og at den lokale placering giver mulighed for at udvikle og afprøve metoder, som er målrettet beboere i de enkelte boligområder.

I regeringens strategi mod ghettoisering fra efteråret 2010 anbefales det, at kommunerne opretter fremskudte beskæftigelsesindsatser i de udsatte boligområder, ligesom det tidligere er blevet anbefalet af Programbestyrelsen. Fra flere sider er der altså tiltro til, at de fremskudte beskæftigelsesindsatser kan være med til at udvikle de udsatte boligområder og hindre ghettoisering, og det er sandsynligvis en indsats, som flere kommuner påtænker at igangsætte.

Denne rapport undersøger effekten af fremskudte beskæftigelsesindsatser i udsatte boligområder.

Sådan har vi gjort¹

Effekten af en beskæftigelsesindsats er i høj grad afhængig af de muligheder, der er på arbejdsmarkedet på det pågældende

tidspunkt. Derfor har vi for denne effektmåling valgt et analysedesign, som tager højde for konjunktursvingninger, nemlig et kontrolgruppedesign. Effektanalysen er således baseret på en sammenligning af udviklingen i områder, hvor der har været en fremskudt indsats, med udviklingen i områder, hvor der ikke har været en sådan indsats. En sådan sammenligning af effekterne i en indsatsgruppe med udviklingen i en kontrolgruppe kan bidrage til at holde de bredere samfundsmæssige konjunkturer konstant.

Principielt bør indsatsgruppen og kontrolgruppen ligne hinanden på en lang række baggrundsparemetre, men i praksis kan det være vanskeligt at finde helt ensartede boligområder med de samme forudsætninger. Til denne analyse har vi vurderet, at andelen af beboere på offentlig forsørgelse er et helt centralt udvælgelseskriterium, og vi har derfor valgt, at både indsatsområder og kontrolområder skal ligge på Socialministeriets liste over udvalgte almene boligområder med problemer i forskelligt omfang, hvor netop beskæftigelsesgraden er et centralt parameter. I 2010 var der 92 områder på listen².

Afdækning af omfanget af fremskudte beskæftigelsesindsatser

For at afdække hvilke af de 92 udsatte boligområder, der har haft en fremskudt beskæftigelsesindsats, foretog vi en rundringning til jobcentrene i de pågældende kommuner. Ud af de 92 områder er der 28 områder, der i minimum to år har haft en fremskudt beskæftigelsesindsats. For fire af områderne lykkedes det ikke at afklare, om de havde haft en fremskudt beskæftigelsesindsats. De resterende områder indgår i undersøgelsen som kontrolgruppe.³ På den baggrund er undersøgelsesperioden afgrænset til 2007-2009.

Effektanalyse

Sammenligningen mellem de to grupper af boligområder gentages i to analyser: For



det første en analyse på *områdeniveau*, hvor vi undersøger, om effekten af de fremskudte indsatsler kan aflæses i andelen af beboere på offentlig forsørgelse. For det andet en *forløbsanalyse*, som skal belyse udviklingen for den specifikke gruppe af beboere, der var på offentlig forsørgelse ved indsatsens start i 2007. Gruppen følges i tre år, og analysen belyser, om en fremskudt beskæftigelsesindsats har den effekt, at beboerne opnår en hurtigere bevægelse mod beskæftigelse, dvs. om de kommer i arbejde eller øger arbejdsmarkedsparatheden.

Lokal viden

De statistiske analyser suppleres med udsagn og vurderinger fra lokale aktører i de boligområder, der har haft indsatsen. Ud fra interviews med personer, som har et nært kendskab til de enkelte indsatsler og de boligområder, de arbejder i, belyser vi sammenhænge mellem den udvikling de statistiske analyser viser på det generelle niveau og så de specifikke fremskudte indsatsler. Desuden undersøger vi her så vidt muligt effekterne hos den mere afgrænsede gruppe af beboere, der har været en del af den særlige fremskudte beskæftigelsesindsats. Endelig belyser interviewene erfaringer med forskellige arbejds- og organiseringsmetoder, herunder hvordan en kommunal fremskudt indsats kan suppleres af en boligsocial beskæftigelsesindsats.

Effektanalysens udfordringer

Et boligområde og dets beboere er udsat for mange forskellige indsatsler og påvirkninger. I disse år er det et gennemgående mantra for indsatsen i de udsatte boligområder, at man bør tænke helhedsorienteret, at de forskellige tiltag bør støtte op om hinanden og at de forskellige aktører, der er på spil i områderne, bør koordinere deres arbejde. De sociale helhedsplaner er et rigtig godt eksempel på, at kommunale aktører spiller sammen med boligsociale aktører og at forskellige tiltag har fælles mål. Det er naturligvis en udfordring, når

man som i nærværende rapport ønsker at afdække effekten af en enkelt indsatsform. Det kommer til udtryk på flere måder.

For det første er det vanskeligt at isolere effekten af den fremskudte beskæftigelsesindsats, når der på samme tid er andre indsatsler, der arbejder med den samme målgruppe og med de samme formål. Når vi ser en ændring i et boligområdes andel af beboere på offentlig forsørgelse, skyldes det så den fremskudte indsats, eller kan udviklingen aflæses som en effekt af en boligsocial helhedsplan? Eller når en beboer kommer i beskæftigelse, er det så på grund af den fremskudte indsats eller er det andre tiltag, der har hjulpet den enkelte beboer videre?⁴

For det andet er den skelnen vi i analysen laver mellem henholdsvis indsatsgruppe og kontrolgruppe en lidt kunstig skelnen. For ligesom beboere i indsatsgruppen er påvirket af andre indsatsler end den fremskudte beskæftigelsesindsats, så er der også i kontrolgruppen forskellige tiltag i gang. Eksempelvis er der i hovedparten af områderne en social helhedsplan, som også har til formål at påvirke beboersammensætningen. Der er således mange forskelle og ligheder, som går på tværs af vores skelnen mellem kontrolområder og indsatsområder.

En tredje udfordring, denne analyse står overfor, er, at i de fleste områder, hvor der har været en fremskudt indsats, har det ikke været alle beboere på offentlig forsørgelse, som har gjort brug af den. I de fleste tilfælde findes der desværre ikke dokumentation på fremdriften for den specifikke gruppe af beboere, som har gjort brug af indsatsen, og vi har derfor været nødsaget til at se på den samlede gruppe af beboere. Med andre ord undersøger vi, om der kan spores en effekt hos dem, der potentielt kan have gjort brug af indsatsen.

En sidste udfordring, vi vil nævne her, er, at der er forskellige måder at opgøre beskæftigelsesgraden på. Konklusionerne kan altså påvirkes af, hvilke kategorier data er opgjort ud fra.

Vi har naturligvis forsøgt at imødegå disse udfordringer så godt som muligt. Vi har valgt at arbejde med mange områder, fordi forskelle boligområderne imellem (udover den fremskudte beskæftigelse), i højere grad vil fordele sig jævnt mellem indsatsgruppe og kontrolgruppe, end hvis vi havde valgt at fokusere på få områder. Studiet bliver således mindre følsomt overfor forskelle i f.eks. andre kommunale indsats i områderne, boligsociale indsats og det lokale arbejdsmarked, når vi arbejder med en sammenligning af mange områder frem for få. Desuden arbejder vi med forskellige datasæt, hvor beskæftigelsesgraden er opgjort på lidt varierende måder. Derved er resultaterne mindre følsomme overfor definitionsmåden. Endelig supplerer vi de overordnede analyser med lokale aktørers viden og vurderinger.

Designet af analysen i denne rapport er dermed vores bedste bud på, hvordan vi bedst kan imødekomme de centrale usikkerheder i effektanalysen, men vi vil samtidig gøre læseren opmærksom på, at med det niveau af dokumentation, vi har haft til rådighed, kan det være vanskeligt at komme med nogle endegyldige konklusioner omkring effekten af de fremskudte indsats.

Tak

Tak til Socialministeriet for datasæt omkring de ca. 90 udsatte boligområder.

Tak til de mange jobcenterchefer, jobkonsulenter og boligsociale medarbejdere, der gav sig tid til at fortælle om indsatsen i deres udsatte boligområder.

Tak til Thomas Theis Nielsen, som har hjulpet med databehandling.

¹Se bilagene for en beskrivelse af de anvendte datasæt, liste over indsatsområder mm. Liste over interviewpersoner findes sidst i rapporten.

² Den officielle betegnelse for listen er: Socialministeriets liste over ca. 90 udvalgte almene boligområder med problemer i forskelligt omfang.

³ Lister over indsatsgruppe og kontrolgruppe findes i bilag 1.

⁴ Typisk vil der også være boligsociale indsats i områderne. CFBU udkommer i forsommeren 2011 med en effektmåling af boligsociale beskæftigelsesindsats.

Konklusioner og anbefalinger

Effekten af de fremskudte beskæftigelsesindsatser fremstår ikke klar, men det er vurderingen, at der er en række fordele ved indsatsen. CFBU giver anbefalinger til, hvordan de mulige fordele ved indsatsen opnås.

Konklusioner

Der er en stigende efterspørgsel efter viden omkring effekten af de indsatser, der sættes i gang i de udsatte boligområder. Viden om effekter er en hjælp, når der skal prioriteres mellem indsatser, og det kan styrke indsatserne, at vi har solid viden om, hvad der virker. Samtidig er der ikke tradition for effektmåling på feltet, og det er der gode grunde til. For det første er effekter fra en specifik indsats i et udsat boligområde svære at isolere fra effekter af andre tilgrænsende indsatser. For det andet er der ikke tradition for at dokumentere resultater af indsatser i udsatte boligområder, og den manglende viden om udviklingen hos den specifikke gruppe, der har været en del af indsatsen, vanskeliggør arbejdet med effektmåling.

Med denne effektmåling af fremskudte indsatser i udsatte boligområder bevæger vi os derfor ind på et område, hvor det er forholdsvist nyt at fokusere på effekter og ikke mindst at foretage effektmåling med kontrolgruppedesign. Det er en proces at finde frem til et godt og solidt design for effektmålinger. Et design, som på bedste vis tager højde for manglende datagrundlag, og som forsøger at komme med konklusioner uden dog at overfortolke. Konklusionerne i denne rapport skal ses i det lys.

Der har været fremskudte beskæftigelsesindsatser i 28 af landets udsatte boligområder

Der er 28 udsatte boligområder landet over, hvor kommunen har haft en fremskudt beskæftigelsesindsats indenfor perioden 2007 til 2009. Det gennemgående fællestræk ved de fremskudte indsatser er, at det kommunale jobcenter har haft jobkonsulenter fast placeret i boligområdet. Derudover varierer jobkonsulenternes rolle, de anvendte metoder og organiseringen af de fremskudte indsatser.

Der har været et fald i andelen af beboere på offentlig forsørgelse i områder med en fremskudt beskæftigelsesindsats

I de boligområder, hvor der har været en fremskudt beskæftigelsesindsats, har der været et fald i andelen af beboere på offentlig forsørgelse, som er signifikant større end i de boligområder, som ikke har haft en fremskudt beskæftigelsesindsats. I 2006 var der i gennemsnit 44,2 % beboere på offentlig forsørgelse i indsatsområderne og 41,98 % i kontrolområderne. Efter tre års indsats var der i 2009 i gennemsnit 40,01 % beboere på offentlig forsørgelse i indsatsområderne og 40,6 % i kontrolområderne. Det svarer til, at der i gennemsnit er sket et fald i andelen af beboere på offentlig forsørgelse på 4,21 procentpoint i indsatsområderne og 1,38 procentpoint i kontrolområderne.

Forskellen de to grupper af områder imellem kan ikke genfindes i perioden inden indsatsen.

En del af den positive udvikling kan tilskrives forskelle i flyttemønstre. Det tyder dermed på, at den fremskudte beskæftigelsesindsats har en positiv effekt på udviklingen i boligområderne og muligvis kan være med til at påvirke til- og fraflytningen til områderne.

Der er ingen målbar effekt af den fremskudte indsats, når vi ser på udviklingen hos gruppen af beboere, der var på offentlig forsørgelse ved indsatsens start

Vi har set på forløbet hos de beboere, som var på offentlig forsørgelse i første kvartal 2007, dvs. fra indsatsens start og tre år frem. Forløbene for indsatsgruppen henholdsvis kontrolgruppen er meget lig hinanden, og vi kan altså ikke her genfinde den positive effekt fra områdeanalysen.

Efter tre år er 60,7 % af de beboere i indsatsområderne, der var på offentlig forsørgelse ved indsatsens start, stadig på offentlig forsørgelse (og bosat i området). Det samme gælder for 60,8 % af kontrolgruppen. Der kan heller ikke spores for-



skelle i, hvor stor en andel der kommer i beskæftigelse eller i hastigheden af gruppens progressioner.

Den manglende effekt af den fremskudte indsats kan ikke umiddelbart begrundes med at indsatsgruppen er svagere end kontrolgruppen. Ud fra de kategoriseringer, vi har haft til rådighed, ser det tværtimod ud til, at kontrolgruppen som udgangspunkt var længere fra beskæftigelse end indsatsgruppen. Vi kan dog ikke afvise, at der kan være nogle træk ved indsatsgruppen, som ikke kan aflæses i statistikkerne.

Der kan spores en forskel mellem de to grupper, der stadig er på offentlig forsørgelse efter tre år. Her er den resterende indsatsgruppe en anelse tættere på beskæftigelse end den resterende kontrolgruppe.

Effekten af de fremskudte indsatser er svær at adskille fra øvrige indsatser

I både indsats- og kontrolområder har der sideløbende været en række indsatser, som har det samme formål som den fremskudte indsats. For det første er der den ordinære beskæftigelsesindsats, som i visse tilfælde anvender nogle af de samme metoder som de fremskudte indsatser, men bare fra centralt hold. For det andet har der i en række af både indsatsområder og kontrolområder (dog hovedsageligt i indsatsområder) i den samme periode været en særlig indsats for at få etniske minoriteter i beskæftigelse. En række kommuner har således fået midler fra Arbejdsmarkedsstyrelsen blandt andet til at ansætte virksomhedsrettede jobkonsulenter. For det tredje er der i hovedparten af både indsats- og kontrolområder sociale helhedsplaner, hvor man over en bred front søger at løfte boligområderne og herunder også at øge beskæftigelsesgraden blandt beboerne i områderne.

For nogle af de lokale aktører er det en klar vurdering, at den fremskudte beskæftigelsesindsats har en effekt i sig selv.

Andre fremhæver synergien mellem den fremskudte indsats og de øvrige tiltag som det, der kan rykke ved andelen af beboere på offentlig forsørgelse.

Der er fordele ved en fremskudt beskæftigelsesindsats

Blandt de lokale aktører fremhæves en række fordele ved de fremskudte beskæftigelsesindsatser. Blandt andet er det erfaringen, at når jobkonsulenten flytter ud i boligområdet, giver det mulighed for en hyppigere kontakt med borgere på overførselsindkomst, at man kan have et mere tillidsfuldt og ligeværdigt møde, og at den barriere, som afstanden til det centrale jobcenter kan være for de svageste grupper, overvindes. Endelig fremhæves det, at en lokal placering giver bedre mulighed for at arbejde tæt sammen med andre lokale aktører i området og på den måde støtte op om hinandens aktiviteter. Flere af interviewpersonerne peger på, at den synergi, der opstår, når de lokale aktiviteter støtter op om hinanden, giver en særlig effekt.

Det er en generel vurdering, at en håndholdt og helhedsorienteret tilgang virker for de svage ledige

Gennemgående fremhæves de håndholdte og helhedsorienterede metoder af de lokale aktører som særligt effektive for de meget svage målgrupper, mens de mere beskæftigelsesorienterede og kravbaserede metoder er særligt effektive overfor beboere, som ikke har problemer udover ledighed.

I nogle af de fremskudte indsatser arbejdes der intensivt og håndholdt med en lille afgrænset og meget svag målgruppe. I disse indsatser er det vurderingen, at denne tilgang virker for den svage målgruppe. Samtidig er det en meget ressourcekrævende indsats, og da der derfor kun kan arbejdes med en lille gruppe af de ledige, vil en effekt, der måske er stor for den enkelte, forsvinde, når vi ser på den samlede gruppe af ledige.



En boligsocial beskæftigelsesindsats kan støtte op om den kommunale fremskudte indsats

Ifølge de lokale aktører kan en kommunal fremskudt beskæftigelsesindsats og en boligsocial beskæftigelsesindsats supplere hinanden. En forudsætning er, at der er klarhed omkring roller og kompetencer – både for medarbejdere og for beboere.

Som nævnt er der forskel på, hvordan der arbejdes i de fremskudte kommunale enheder, og derfor også forskel på hvilken rollefordeling, der er velegnet. I de enheder, hvor man har mange beboere i indsatsen, og hvor der derfor ikke er tid til at anvende den håndholdte metode overfor de meget svage ledige, kan rollerne mellem den fremskudte kommunale enhed og den boligsociale enhed se sådan ud:

Den kommunale indsats har myndighedsfunktionen, viden om lovgivning på feltet, samt mulighed for at handle og stille krav.

Den boligsociale indsats har mere tid, kan fokusere på processen og har et helhedsorienteret perspektiv på beboeren, kan opbygge en tillidsrelation til beboeren og arbejde håndholdt.⁵

Synergi mellem indsatser kan sandsynligvis give en effekt

Vurderingerne fra de lokale aktører efterlader et indtryk af at den særligt positive udvikling i andelen af beboere på offentlig forsyrgelse, der har været i indsatsområderne, er et resultat af de fremskudte indsatser i samspil med andre tiltag i områderne.

Anbefalinger

På basis af både effektanalysen og vurderinger fra de lokale aktører, kan vi pege på nogle forhold, som det vil være relevant for praktikere og bevillingsgivere at have sig for øje.

Kom tættere på borgerne

Hovedparten af de lokale aktører, CFBU har været i kontakt med, vurderer, at der er mange fordele ved at oprette en fremskudt beskæftigelsesindsats. Derfor er det vores anbefaling, at man så vidt muligt udnytter de fordele, der ligger i at oprette en fremskudt enhed. Fordelene kan opsummeres som: Muligheden for at komme tættere på borgeren, nedbryde afstandsbarrieren, mulighed for hyppigere møder og ikke mindst kendskab til lokalområdets øvrige aktører og tilbud.

Forventningsafstemning

Selvom det altså er vurderingen, at der er mange fordele ved den fremskudte indsats, bør man ikke forvente, at der nødvendigvis er en effekt hos alle ledige. Som nævnt tyder det på, at den fremskudte indsats, hvor der arbejdes håndholdt og helhedsorienteret, er en indsats, der virker overfor de svage ledige. Samtidig er det en meget ressourcekrævende indsats, hvor man måske kun kan skabe fremdrift for en lille gruppe af beboere. Derfor er det vigtigt, at man afstemmer forventningerne til hvilke gruppe, man vil arbejde med, så det passer til indsatsens metoder. Det gælder også forventningerne til hvilke effekter, man ønsker at opnå; er det f.eks. primært beskæftigelse eller progressioner? Og for hvor mange skal der ses en effekt?

Fokuser på synergi med øvrige aktører i områderne

En fremskudt beskæftigelsesindsats kan i samspil med andre indsatser i områderne være med til at skabe en positiv udvikling. Derfor er det vigtigt, at den fremskudte indsats har øje for og koordinerer med andre aktører – især hvis der er andre indsatser, som også har beskæftigelse som formål. Her er det helt centralt at finde snitfladerne og blive enige om, hvordan indsatserne bedst supplerer hinanden. En klar rollefordeling er en forudsætning for, at man kan udnytte synergimuligheder.



Dokumentér resultaterne af indsatsen

Der er stort behov for at vide hvilke indsats, der virker, så vi har et stærkt fundament for anbefalinger til praksis.

Et vilkår for denne effektmåling har været, at der er mangel på dokumentation omkring resultaterne for de specifikke indsatsers målgruppe – de personer, som rent faktisk har deltaget i indsatsen. Det kan derfor være svært at sandsynliggøre sammenhængen mellem den specifikke indsats og udviklingen i de mere generelle indikatorer.

Det er derfor vores klare anbefaling, at man i de enkelte indsats har fokus på at dokumentere resultaterne, både i forhold til endemålet, beskæftigelse og i forhold til fremdriften hos de enkelte beboere, der arbejdes med.

⁵ Se også CFBU's kommende effektmåling af boligso-
ciale beskæftigelsesindsatser.

De fremskudte beskæftigelsesindsatser i Danmark

I 28 af landets udsatte boligområder har kommunen haft en fremskudt beskæftigelsesindsats. CFBU ser på hvad der er kendetegner disse.

Omfanget af fremskudte beskæftigelsesindsatser i Danmark

Fællestrækket for de fremskudte beskæftigelsesindsatser er, at der er rykket jobkonsulenter fra det centrale jobcenter ud i boligområdet. I 28 af de udsatte boligområder har der været en fremskudt beskæftigelsesindsats, som det kommunale jobcenter har stået for.⁶ I de fleste af områderne er den fremskudte beskæftigelsesindsats startet op i 2007 eller 2008.

En stor del af de fremskudte beskæftigelsesindsatser blev etableret med ekstra midler fra Arbejdsmarkedsstyrelsen, hvor 15 kommuner i 2007 fik midler til at igangsætte en særligt intensiv indsats med formålet at få indvandrere og efterkommere fra ikke-vestlige lande i job ("Virksomhedsrettede jobkonsulenter"). I andre områder er den fremskudte beskæftigelsesindsats en del af kommunens bidrag til områdets sociale helhedsplan.

Formålet med de fremskudte indsatser

Overordnet kan formålene med de fremskudte beskæftigelsesindsatser opsummeres i følgende punkter:

- Holde de lovpligtige samtaler, men i en mere uformel form.
- Møde borgerne på deres hjemmebane.
- Overkomme den barriere, afstanden til det centrale jobcenter udgør for nogle svage borgere.
- Give mulighed for hyppigere kontakt.
- Den fysiske nærhed giver et godt kendskab til området og mulighed for at henvise til andre lokale aktører.

Disse formål stemmer godt overens med de fordele ved den fremskudte indsats, som Sebi⁷ (2011, s.9) har peget på i deres guide om etablering af fremskudte beskæftigelsesindsatser i udsatte boligområder, nemlig at placeringen i boligområdet

giver hurtig reaktionsevne og tæt kontakt, at jobkonsulenten møder borgeren på hjemmebane, at det giver andre samarbejdsmuligheder, og at man i den fremskudte indsats kan udnytte nye synergieffekter.

Organisering og metode i de fremskudte indsatser

Som nævnt er fællestrækket i de fremskudte indsatser, at der er placeret kommunale jobkonsulenter i boligområdet. Ofte er der tale om, at der er én til to jobkonsulenter, som står til rådighed for områdets beboere et par dage om ugen. Udover disse ligheder er der en stor variation i de måder, indsatsen er organiseret på og i metodiske tilgange. Herunder er oplistet nogle af de centrale forskelligheder.

Helhedsorienteret eller rent beskæftigelsesfokus, dvs. om der arbejdes med de problematikker borgeren kan have udover ledighed, eller om der fokuseres på at få borgeren i beskæftigelse med det samme. I den helhedsorienterede tilgang arbejdes der i højere grad på at finde motivationen og nedbryde barrierer for beskæftigelse, inden en direkte beskæftigelsesorienteret indsats igangsættes.

Afgrænset målgruppe eller bred målgruppe, dvs. om der arbejdes med en fast afgrænset sagsstamme, eller om alle ledige kan deltage i indsatsen. I indsatser med en fast sagsstamme er der ofte tale om en mere fokuseret og intensiv indsats, og det er typisk de tungere borgere fra matchgruppe to og tre, der arbejdes med. I flere af de fremskudte enheder er der både en fast afgrænset sagsstamme og en åben rådgivning.

Pligt eller frivillighed, dvs. om borgerens deltagelse i den fremskudte indsats er baseret på frivillighed eller pligt. I indsatser, hvor der arbejdes med en fast sagsstamme, vil deltagelse ofte være på pligtbasis.



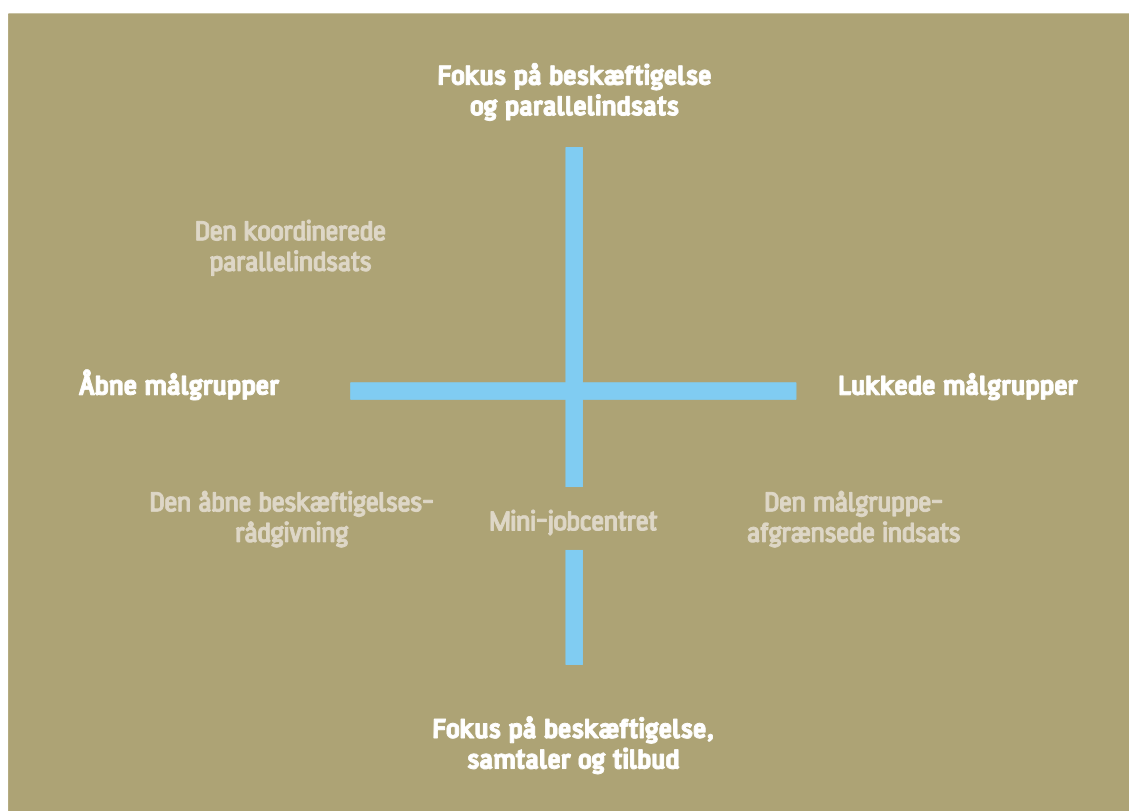
Håndholdt og ressourcemobiliserende eller standardløsninger, dvs. om der er tid og ressourcer til at finde en løsning, der passer til den enkelte borger, eller om det i højere grad er standardløsninger, der kan sættes i værk. I den håndholdte indsats vil man ofte afholde flere samtaler, inden der handles. Desuden vil man ofte bruge tid på eksempelvis at følge den enkelte borger til aktivering eller på job.

Jobkonsulenter med eller uden myndighed, dvs. om de jobkonsulenter, der er placeret i den fremskudte indsats har mulighed for at udføre sagsbehandling, igangsætte forløb for borgere eller sanktionere på lige fod med de centralt placerede jobkonsulenter. De steder, hvor den fremskudte jobkonsulent ikke har myndighedsrollen med sig, er årsagen bl.a., at det er lettere at skabe en tryk tillidsrelation til borgeren. Modsat kan de fremskudte jobkonsulenter nemmere handle hurtigt og igangsætte aktiviteter for borgeren, de steder, hvor de har myndighedsrollen med sig.

Eksempler på, hvordan disse variationer kan kombineres, kan findes i en typologi over fremskudte beskæftigelsesindsatser, som Sebi (2011, s.13) har opstillet. Som det fremgår af nedenstående figur, arbejder Sebi med fire typer af indsatser.

Her er *den koordinerede parallelindsats* kendetegnet ved et bredt tværfagligt fokus på aktiviteter i lokalområdet, der kan føre til beskæftigelse og der er ingen udvalgte målgrupper. I *den åbne beskæftigelsesrådgivning* har man et klart beskæftigelsesfokus og ingen udvalgte målgrupper. *Den målgruppeafgrænsede indsats* er kendetegnet ved, at der arbejdes beskæftigelsesfokuseret med en fast sagsstamme i tidsafgrænsede forløb. I *mini-jobcenteret* er der også et klart beskæftigelsesfokus, men her arbejdes der både med udvalgte målgrupper og åben rådgivning. (Sebi, 2011).

Figur 3.1: Sebis fire typer af beskæftigelsesindsatser.



Eksempel Slagelse

Jobkonsulenterne i de fremskudte beskæftigelsesindsatser arbejder meget håndholdt og understøttende. De har ingen myndighedsfunktion og ingen administrative forpligtelser. Ansvarer ligger så at sige i jobcenteret. Den fremskudte indsats arbejder med en mindre målgruppe af gangen. Der udpeges 30 borgere i hvert område, som der arbejdes intensivt med i 12 måneder. Der laves meget opsøgende arbejde og der arbejdes på at nedbryde forskellige former for barrierer i fht. beskæftigelse. Det kan f.eks. være at følge borgeren til praktikstedet. De borgere der arbejdes med, udpeges opgangsvist. Idéen er, at det skal kunne puste ild i én opgang af gangen.

Interview med Niels Hilker, jobcenterchef i Slagelse Kommune

Eksempel København

I perioden 2007 til november 2009 har der i Københavns Kommune været en jobpatrolje i fem udsatte boligområder: Akacieparken, Aldersrogade, Lundtoftegade, Mjølnerparken og Tingbjerg. Her har jobkonsulenter været udplaceret i boligområderne og arbejdet med en afgrænset målgruppe – en tæt og håndholdt indsats. Det er vurderingen, at indsatsen havde en positiv betydning for deltagerne, men at det samtidig var en forholdsvis afgrænset og ressourcekrævende indsats. Derfor blev indsatsen omorganiseret i november 2009, således at den fremskudte indsats nu arbejder med alle ledige i områderne og derfor ikke i samme grad som tidligere arbejder håndholdt og der er nu mindre tid til den enkelte. Jobcenteret vurderer, at styrken i den fremskudte indsats nu er, at konsulenterne arbejder som del af den samlede jobcenterindsats i boligområderne. Den fremskudte indsats koordineres således med aktiviteter og indsats i Jobcentret og trækker på Jobcentrets samlede viden og aktivitet om jobåbninger, virksomhedsforlagt aktivering mv. Den fremskudte indsats tilfører samtidig en øget lokal viden, som Jobcentret anvender både i forhold til den enkelte borger og ved tilrettelæggelsen af målgruppebestemte indsatser.

Fra jobcenterets side er det vurderingen, at den fremskudte indsats er blevet bedre, fordi alle beboere i området nu er en del af den og at jobkonsulenterne i den fremskudte indsats nu kan træffes beslutninger for alle.

Interview med Lone Helder, afdelingschef i Udvalgte Områder, Jobcenter København

Flere af de kommuner, CFBU har været i kontakt med, har planer om at lukke den fremskudte indsats. En forklaring på dette er, at den fremskudte beskæftigelsesindsats i nogle af kommunerne har været ressourcekrævende, samtidig med at kravene til kommunerne om opfølgning og aktivering af de ledige er støt stigende. Derfor ser nogle af kommunerne sig nødsaget til at skære ned på ressourceforbruget i indsatser, som måske kun virker for en afgrænset målgruppe. I Københavns kommune har man i stedet valgt at omorganisere den fremskudte indsats, så den dækker en større målgruppe.

Yderligere inspiration om metoder og organiseringsformer i de fremskudte beskæftigelsesindsatser kan findes i Sebis

guide: "Den fremskudte indsats – når jobcenteret rykker ud i boligområdet".

Hvilke fremskudte indsatser undersøger vi effekten af?

I effektanalysen arbejder vi med data fra hovedparten af de 92 boligområder, der i 2010 lå på Socialministeriets liste over udvalgte almene boligområder med problemer i forskelligt omfang. Vi har opdelt områderne i indsatsområder og kontrolområder. Der er 28 indsatsområder som er udvalgt ved hjælp af en afgrænsning på flere parametre. Et af disse parametre er, at der har været en kommunal fremskudt beskæftigelsesindsats i boligområdet i minimum to år. Starttidspunktet for indsatsen varierer en smule, men vi har medtaget områder i indsatsgruppen, hvor den



fremskudte indsats er startet op senest i starten af 2008 og er lukket ned tidligst i slut 2009.

Et andet vigtigt parameter er, at der er det "fremskudte element", og ikke hvilke metoder der anvendes. Som det fremgår ovenfor, er der en forholdsvis stor variation de fremskudte indsats er imellem med hensyn til de metoder, der anvendes. Det er ikke noget, vi direkte forholder os til i effektmålingen. Her kategoriseres alle områder med lokale kommunale jobkonsulenter som indsatsgruppe, på trods af at nogle områder har en åben rådgivning, mens andre arbejder med en fast og meget afgrænset målgruppe, ligesom nogle af de udplacerede jobkonsulenter har myndighedsfunktionen med sig, mens andre ikke agerer som myndighed i den fremskudte indsats. Fællestrækket er altså, at der er jobkonsulenter fysisk placeret i boligområdet, og det er dermed effekten af dét, vi undersøger her.

Den skarpe opdeling af indsatsområder og kontrolområder, som vi har foretaget her, er en analytisk opdeling. I praksis er der en flydende overgang. Eksempelvis har der i

Helsingør været en "jobmobil", som jævnligt har været placeret i eller i nærheden af de udsatte boligområder, men som vi ikke har medtaget i indsatsgruppen, fordi det ikke har været en fast placering i området.

En klar skelnen mellem en boligsocial og en kommunal fremskudt indsats er også ofte vanskelig at foretage, da den fremskudte indsats kan være en del af en social helhedsplan. Eksempelvis tilhører lokalerne, som den fremskudte indsats bruger, i flere tilfælde de boligsociale aktører. Den kommunale medfinansiering i de sociale helhedsplaner kan også gøre det vanskeligt at skelne mellem kommunale og boligsociale beskæftigelsesindsatser. Her har vi valgt at trække skillelinjen således, at det afgørende er jobkonsulenternes ansættelsesforhold, og så er det underordnet, om det er rent kommunale lokaler, der sidder i. Dvs., at indsatsgruppen består af de beskæftigelsesindsatser, hvor det er kommunalt ansatte jobkonsulenter, der sidder i boligområdet, tæller med i indsatsgruppen.

Udover vanskelighederne ved at skelne

Figur 3.2: Indsatsområder

Kommune	Område	Kommune	Område
København	Akacieparken	Odense	Vollsmose-Nord
København	Aldersrogade	Odense	Vollsmose-Syd
København	Lundtoftegade	Odense	Vollsmose-Øst
København	Mjølnerparken	Horsens	Sundparken
København	Remisevænget	Århus	Bispehaven
København	Hørgården	Århus	Frydenlund
København	Tingbjerg/Utterslevhuse	Århus	Gellerupparken
Albertslund	Albertslund Nord	Århus	Toveshøj
Hvidovre	Avedøre Stationsby	Ålborg	Blå-, Fyr-, Ravn- og Hvidkilde
Høje Tåstrup	Tåstrupgård	Ålborg	Sallingsundvej m.fl.
Ishøj	Vejleåparken	Ålborg	Sebbersundvej m.fl.
Slagelse	Motalavej	Ålborg	Skallerupvej/Saltumvej
Slagelse	Ringparken, Slagelse	Ålborg	Skelagergårdene/Hasserisvænget
Slagelse	Sydbyen	Ålborg	Løvvangen

mellem indsatsgrupper og kontrolgrupper er det værd at bemærke, at der kan være andre indsatser i områderne, som har stor indflydelse på effektmålene. I hovedparten af både indsatsområder og kontrolområder er der således en social helhedsplan, som støtter op om den kommunale beskæftigelsesindsats. Det er langt fra alle områder, som har en beskæftigelsesorienteret boligsocial indsats, men da der i de sociale helhedsplaner ofte arbejdes helhedsorienteret og understøttende, kan de aktiviteter, der sættes i gang her, have betydning for om beboerne eksempelvis bliver mere arbejdsmarkedsparete. Som nævnt, er det både indsatsgrupperne og kontrolgrupperne, der har sociale helhedsplaner, så den effekt skulle gerne fordele sig jævnt mellem de to grupper og dermed ikke skabe en skævvridning.

Endelig har et parameter været, at områderne er på Socialministeriets liste over ca. 90 udvalgte almene boligområder med problemer i forskelligt omfang, da de derfor burde være nogenlunde sammenlignelige. Dette antages at være vigtigere, end at der er en relativt stor forskel på områders størrelse – og nogen forskel på beboersammensætningen.

På den baggrund består indsatsgruppen af områderne vist i figur 3.2.

Opsummering

Der er 28 udsatte boligområder landet over, hvor kommunen har haft en fremskudt beskæftigelsesindsats indenfor perioden 2007 til 2009. Det gennemgående fællestræk ved de fremskudte indsatser er, at det kommunale jobcenter har haft jobkonsulenter fast placeret i boligområdet. Men den rolle jobkonsulenterne har haft, metoderne der er blevet anvendt, og måden den fremskudte indsats er organiseret på varierer.

⁶ I bilag 1 er indsatsområder og kontrolområder listet.

⁷ Specialfunktionen for den etniske Beskæftigelsesindsats under Arbejdsmarkedsstyrelsen.

Effektmåling af kommunale fremskudte beskæftigelsesindsatser

Effekten af de fremskudte beskæftigelsesindsatser vurderes udfra en statistisk sammenligning af udviklingen i indsatsområder overfor kontrolområder.

Hvilken effekt forventer vi af de fremskudte beskæftigelsesindsatser?

Som bekendt er oprettelsen af flere fremskudte beskæftigelsesindsatser i de udsatte boligområder en del af regeringens strategi mod ghettoisering. Ligeledes har Progambestyrelsen tidligere peget på, at der i flere områder er gode erfaringer med kommunale fremskudte beskæftigelsesindsatser, og i Progambestyrelsens udgivelse "Udsatte boligområder i Danmark. Progambestyrelsen gør status" fra 2006 anbefales det, at kommunerne opretter flere lokale beskæftigelsesindsatser. Det er således fra flere sider tanken, at de fremskudte beskæftigelsesindsatser kan være med til at udvikle de udsatte boligområder og i nogle tilfælde hindre ghettoisering.

Man kan dog diskutere, om en fremskudt beskæftigelsesindsats primært etableres for at skabe en positiv udvikling i de *udsatte boligområder*, eller om indsatsen i højere grad sættes i værk for bedre at kunne skabe fremdrift for *den enkelte ledige*. De to aspekter er tæt relaterede, men samtidig har det perspektiv, man lægger på indsatsen en betydning for, hvilke effekter man bør måle – og dermed finder. Med andre ord, kan man diskutere, om effekten af indsatsen skal ses på områdeniveau eller hos gruppen af ledige. Hvis det er en mindre målgruppe, der arbejdes med, kan det ikke nødvendigvis afspejles i beboersammensætningen. Omvendt har en effekt hos den enkelte ikke en betydning for boligområdet, hvis beboeren vælger at flytte fra området.

I vores øjne er begge aspekter centrale for indsatsen, og *vi har derfor valgt både at undersøge effekten på boligområdeniveau og på individniveau*. Effekten af den fremskudte beskæftigelsesindsats belyses således i forhold til to overordnede formål. For det første undersøges det, om en fremskudt indsats har haft en effekt på boligområdernes beskæftigelsesgrad og dermed beboersammensætningen. For det andet belyses effekten på fremdriften hos

en gruppe af beboere og derved på individniveau.

Hvad måler vi på?

Man kan diskutere, om formålet med en fremskudt indsats alene er at få folk *ud af offentlig forsørgelse og i beskæftigelse*, eller om det også er et formål "blot" at bringe beboerne *tættere på beskæftigelse*. Som vi ser det, er endemålet for indsatsen at få folk i arbejde. Men for nogle af de beboere, der er i de udsatte boligområder, er der lang vej til beskæftigelse. En relativt stor del af dem har problemer udover ledighed og her er et ønske med den fremskudte indsats at bringe disse beboere tættere på arbejde. Når vi måler effekten af de fremskudte indsatser, interesserer vi os derfor både for endemålet, øget beskæftigelse, og for indikationer på at beboerne kan være bragt tættere på beskæftigelse. *Vi forholder os altså både til "endemålet" beskæftigelse og til mindre progressioner hen imod beskæftigelse.*

"Der er fokus på de små skridt. For matchgruppe 2 kan formålet med aktivering også bare være at få dem ud hjemmefra og få udvidet deres horisont og blive aktive medborgere. Det kan også betyde, at de bliver bedre rollemodeller for deres børn, hvis det i højere grad bliver "normalen", at de voksne har et arbejde de skal passe og de skal ud af døren hver dag. På lang sigt er målet at få dem i beskæftigelse, på kortere sigt er det at få dem til at blive aktive – at komme i gang. Måske kan det føre til job i sidste ende. Om ikke andet kan det give noget livsindhold. Aktiveringsgraden kan altså godt være en indikator på skridt på vejen. Det kan selvfølgelig diskuteres, om det er forventeligt, at det fører til beskæftigelse."

Mette Landbo
Jobcenter København

I områdeanalysen ser vi på udviklingen i andelen af beboere, som er på offentlig forsørgelse. Denne andel opgøres som fuldtidspersoner. Fuldtidspersoner er et udtryk for beboernes samlede tid som modtagere af offentlige ydelser i løbet af



en periode. Det beregnes som den enkelte beboers andel af tiden som arbejdsløs i forhold til fuldtidsarbejdstid. Værdien for hver person er mellem 0 og 1, således at en person, der er arbejdsløs i hele perioden tæller for 1.

I forløbsanalysen har vi valgt at se på flere indikatorer. Her ser vi for det første på, hvor mange af beboerne, der kommer i beskæftigelse. Opgørelserne over beskæftigede stammer fra Danmarks Statistiks RAS tabel. Her inkluderer gruppen af beskæftigede både ordinær beskæftigelse, selvstændige, job med løntilskud og fleks-job.⁸ Opgørelsen er behæftet med en vis usikkerhed idet kun personer, der har været i beskæftigelse i uge 48 er registreret som beskæftigede. Det betyder, at personer, der har været i beskæftigelse i dele af året ikke nødvendigvis optræder i beskæftigelsesstatistikken. For eksempel kan modtagere af supplerende dagpenge optræde både som modtagere af offentlige ydelser og som beskæftigede. Derfor skal udviklingen i antallet af beskæftigelse sammenholdes med antallet af fuldtids-personer for at få et overblik over, hvor mange der reelt er kommet ud af offentlig forsørgelse.

For det andet har vi valgt at se på om de, der ikke er kommet i beskæftigelse efter en årrække, er bragt tættere på beskæftigelse. Her er indikatoren, hvor mange, der er arbejdsmarkedsparate, i opkvalificering, job med løntilskud mm. samt hvor mange er passive kontanthjælpsmodtager og førtidspensioner.

Der er mindre forskelle på de datasæt, som anvendes i henholdsvis områdeanalysen og forløbsanalysen.⁹ Når det har været muligt at identificere en forskel mellem indsats- og kontrolområder i områdeanalysen men ikke i forløbsanalysen, er det muligvis på grund af disse uoverensstemmelser.

Som tidligere nævnt er det sådan, at i de fleste områder, hvor der har været en fremskudt indsats, har det ikke været alle beboere på offentlig forsørgelse, som har gjort brug af den. I de fleste tilfælde fin-

des der desværre ikke dokumentation på fremdriften for den specifikke gruppe af beboere, som har gjort brug af indsatsen, og vi har derfor været nødsaget til at se på den samlede gruppe af beboere. Med andre ord undersøger vi, om der kan spores en effekt hos dem, der potentielt kan have gjort brug af indsatsen.

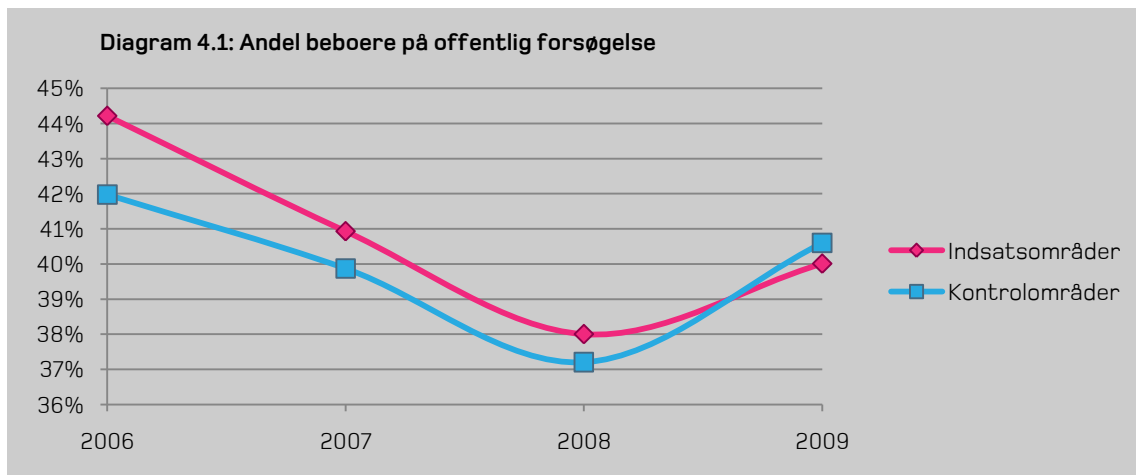
Effekten på beboersammensætningen

Som bekendt er det fra flere sider tanken, at oprettelsen af fremskudte beskæftigelsesindsatser i de udsatte boligområder kan være med til at udvikle de udsatte boligområder og i nogle tilfælde hindre ghettoisering. Derfor er det relevant at belyse om de fremskudte beskæftigelsesindsatser har en positiv betydning for beskæftigelsesgraden i boligområderne. Det måles via indikatoren "andelen af beboere på offentlig forsørgelse i boligområderne".

Vi har sammenlignet udviklingen i de områder, der har haft en fremskudt beskæftigelsesindsats med udviklingen i de områder, der ikke har haft en fremskudt indsats, og det viser sig, at indsatsområderne har haft et fald i andelen af beboere på offentlig forsørgelse, som er signifikant bedre end udviklingen i kontrolområderne.

Positiv effekt på områdernes beskæftigelsesgrad

I perioden fra og med 2006¹⁰ til og med 2009 har der generelt for både indsatsområder og kontrolområder været et fald i andelen af beboere på offentlig forsørgelse. I 2006 var andelen af beboere på offentlig forsørgelse i gennemsnit i indsatsområderne 44,20 %, mens den lå på 41,98 % i kontrolområderne. Som udgangspunkt havde indsatsområderne altså en højere andel af beboere på offentlig forsørgelse. I løbet af indsatsperioden ændrede det sig, idet indsatsområderne i 2009 i gennemsnit havde 40,01 % beboere på offentlig forsørgelse, mens der i kontrolområderne var 40,60 % af beboerne, som var på offentlig forsørgelse (diagram 4.1). Fra 2006 til 2009 havde indsatsområderne



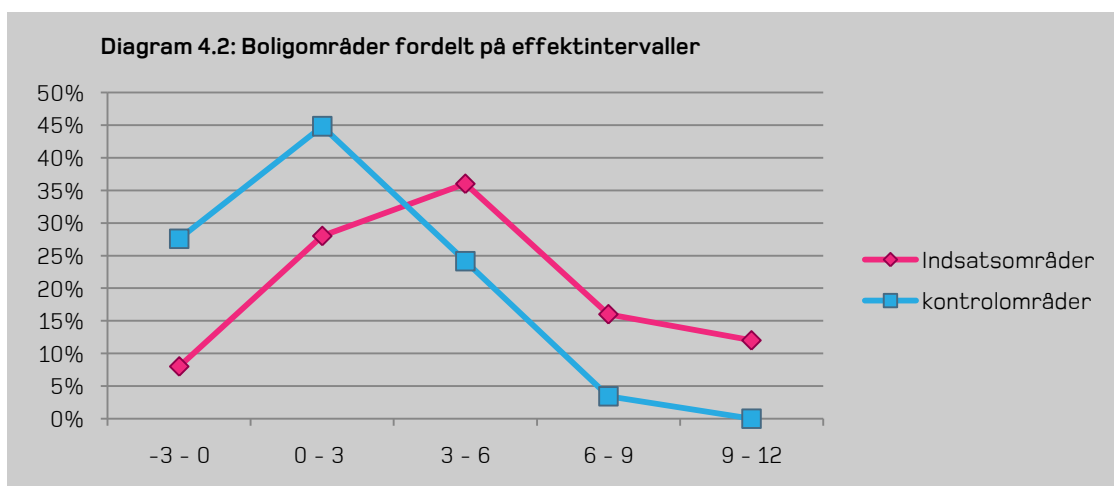
altså i gennemsnit et fald på 4,21 procentpoint i andelen af beboere på offentlig forsøgelse, mens kontrolområderne i gennemsnit havde et fald på 1,38 procentpoint. Indsatsområderne havde dermed et markant større fald i andelen af beboere på offentlig forsøgelse end kontrolområderne.¹¹

I 2009 er opgørelsesmetoden ændret, hvilket betyder, at beskæftigelsen er lavere end hvis det hidtidige datagrundlag var anvendt. Forsøgelsen er større i kontrolområderne end i indsatsområderne, og i 2009 ender kontrolområderne med at have en andel af beboere på offentlig forsøgelse, som er lidt større end i indsatsområderne.

Diagrammet nedenfor illustrerer de forskellige udviklinger. Det sammenlignes, hvordan hhv. indsatsområderne og kontrolområderne fordeler sig på intervaller for udviklingen i andelen af beboere på

offentlig forsøgelse. Hvor der er flest af indsatsområderne, der har haft et fald i andelen af beboere på offentlig forsøgelse på mellem 3 og 6 procentpoints, er der flest af kontrolområderne, der har haft et fald på mellem 0 og 3 procentpoints.

Det kan altså tyde på, at en fremskudt beskæftigelsesindsats har en effekt, når vi ser på udviklingen i andelen af beboere på offentlig forsøgelse.



Forskellen mellem indsatsområder og kontrolområder har ikke været der tidligere

En sammenligning af udviklingen for de to grupper i perioden 2002 til 2005 viser, at der ikke var en signifikant forskel på udviklingen i andelen af beboere på offentlig forsørgelse. Forskellen de to grupper imellem opstår altså samtidig med indsatsen. Dette styrker sandsynligheden for, at det er den fremskudte indsats, der har ført til det signifikant større fald i andelen af beboere uden beskæftigelse fra 06 til 09.

Udviklingen i andelen af beboere på offentlig forsørgelse er også meget afhængig af flyttemønstre. Sammenligner vi flytninger for indsatsområder og kontrolområder, viser det sig, at der er en lidt større andel af tilflytterne til kontrolområderne end til indsatsområderne, som er på offentlig forsørgelse, mens der er en lidt større andel af fraflytterne fra indsatsområderne end fra kontrolområderne, der er på offentlig forsørgelse. En del af den mere positive udvikling i indsatsområderne kan således umiddelbart tilskrives til- og fraflytninger.

Konklusionen er dermed for det første, at udviklingen i indsatsområderne i forhold til andelen af beboere på offentlig forsørgelse er signifikant bedre end udviklingen i kontrolområderne. For det andet er forskellen mellem indsatsområderne og kontrolområderne først opstået i indsatsperioden dvs. efter 2006. En del af den positive udvikling kan tilskrives forskelle i flyttemønstre. Det tyder dermed på, at den fremskudte beskæftigelsesindsats har en positiv effekt på udviklingen i boligområderne og muligvis kan være med til at på-

virke til- og fraflytningen til områderne.

Som nævnt er det også formålet at se på effekten på individniveau. Derfor vil vi i det følgende fokusere ind på den gruppe af beboere, som var på offentlig forsørgelse ved den fremskudte indsats begyndelse og se på deres udvikling.

Effekten på en gruppe af beboere på offentlig forsørgelse

I den foregående del af effektanalysen havde vi som bekendt fokus på effekten af de fremskudte beskæftigelsesindsatser på beboersammensætningen (belyst via indikatoren *andel af beboere på offentlig forsørgelse*). I denne del af effektanalysen, vil vi følge den gruppe af beboere, som var på offentlig forsørgelse ved indsatsens start. Hvor vi i den foregående analyse sammenlignede boligområder, fokuserer nedenstående analyse på en sammenligning af to populationer: Individder på offentlig forsørgelse, som ved indsatsens start var bosat i indsatsområder og dem, der var bosat i kontrolområder.

Formålet er at undersøge de to gruppers *forløb mod beskæftigelse*. Vi har fulgt grupperne gennem tre år fra starten af 2007 til slutningen af 2009.

Forløbsundersøgelsen afslører ingen signifikante forskelle mellem indsatsgruppen og kontrolgruppen. Der kommer omtrent lige mange i beskæftigelse, og det tager nogenlunde lige lang tid at komme ud af offentlig forsørgelse, uanset om man er en del af indsatsgruppen eller af kontrolgruppen. Der kan spores en lille forskel, når vi ser på restgruppen – de personer, der stadig er på offentlig forsørgelse efter tre år. Her er indsatsgruppen en

Figur 4.1: Flytninger¹²

	Nettotilflyttere i forhold til antal beboere	Andel af tilflyttere, der er på offentlig forsørgelse	Andel af fraflyttere, der er på offentlig forsørgelse
Indsatsområder	-1,40 %	30,9 %	29,7 %
Kontrolområder	-1,95 %	32,6 %	29,3 %



anelse tættere på beskæftigelse end kontrolgruppen.

Der er ikke målbart flere i indsatsgruppen, der kommer i beskæftigelse

Som tidligere nævnt er endemålet med den fremskudte indsats at få beboere på offentlig forsørgelse i beskæftigelse. Sammenlignes andelen af de to grupper, der er kommet i beskæftigelse efter første år, viser det sig, at der mod forventning er en anelse flere i kontrolgruppen, der er kommet i beskæftigelse end i indsatsgruppen. Dette fremgår også af diagram 4.3.¹³ 25,73 % i indsatsgruppen var kommet i beskæftigelse efter et år, mens det samme gjaldt for 28,79 % i kontrolgruppen. For begge grupper sker der en lille tilbagegang i år 2008. Efter to år er det således 25,30 % af indsatsgruppen, der er i beskæftigelse, mens 28,41 % af kontrolgruppen er i beskæftigelse. Tilbagegangen i år 2008 kan skyldes den økonomiske krise, der på det tidspunkt førte til en øget arbejdsløshed, og at nogle af de, der var kommet i beskæftigelse i 2007 derfor ryger tilbage på offentlig forsørgelse. Desuden er det sandsynligvis et udtryk for, at den gruppe, der er tættest på beskæftigelse hurtigt kommer videre, mens restgruppen bliver de tungere borgere, som det er sværere at få i beskæftigelse.

Samlet set klarer kontrolgruppen sig lidt bedre end indsatsgruppen. Der kan således ikke spores en effekt af den fremskudte beskæftigelsesindsats, når vi ser

på hvor stor en andel af gruppen, der er kommet i beskæftigelse efter to år.

Indsatsgruppen kommer ikke målbart hurtigere ud af offentlig forsørgelse

Som nævnt indeholder opgørelserne over hvor mange der er kommet i beskæftigelse både ordinær beskæftigelse, beboere i fleksjob og job med løntilskud mv.. Man kan altså stadig være på offentlig forsørgelse, selvom man opgøres som i beskæftigelse. Derfor er det interessant også at se på, hvor stor en andel af gruppen, der stadig er på offentlig forsørgelse efter tre år.

Som det fremgår af diagram 4.4 er der ikke nogen markant forskel på udviklingen over tid i andelen af personer fra gruppen, som fortsat er på offentlig forsørgelse, - hverken når vi ser på gruppen inklusiv eller eksklusiv fraflyttere. Af de, der var på offentlig forsørgelse i indsatsområderne i første kvartal 2007, er der efter tre år 60,69 %, som stadig er på offentlig forsørgelse og som fortsat bor i indsatsområderne. For kontrolgruppen er det tilsvarende tal 60,76 %. Ser vi på hele gruppen inklusiv de, der i løbet af de tre år fraflytter det område, hvor de boede i starten af 2007, er der 80,30 % af indsatsgruppen, der stadig er på offentlig forsørgelse efter tre år, mens det samme gør sig gældende for 80,8 % af kontrolgruppen. Der er altså en anelse flere tilbage på offentlig forsørgelse i indsatsgruppen, men forskellen er så lille, at den ikke er signifikant. Den fremskudte beskæftigelsesindsats har altså ikke haft en målbar bedre effekt

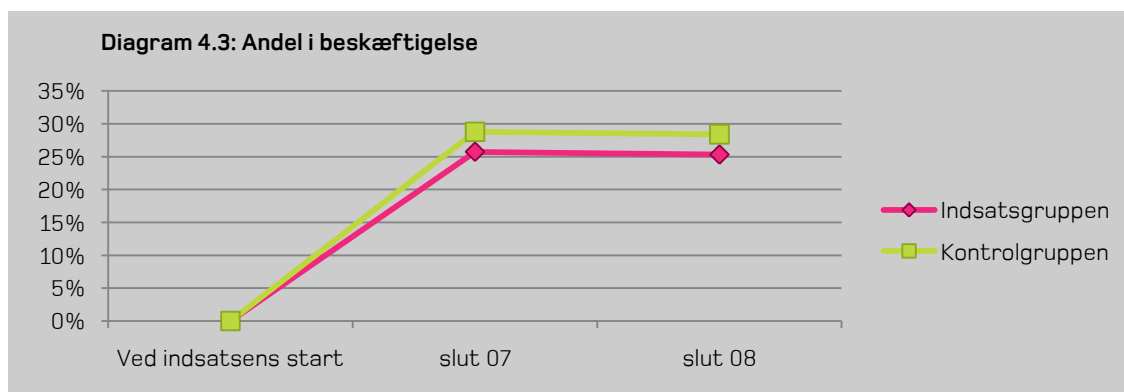


Diagram 4.4: Indsatsgruppen – andel på offentlig forsørgelse

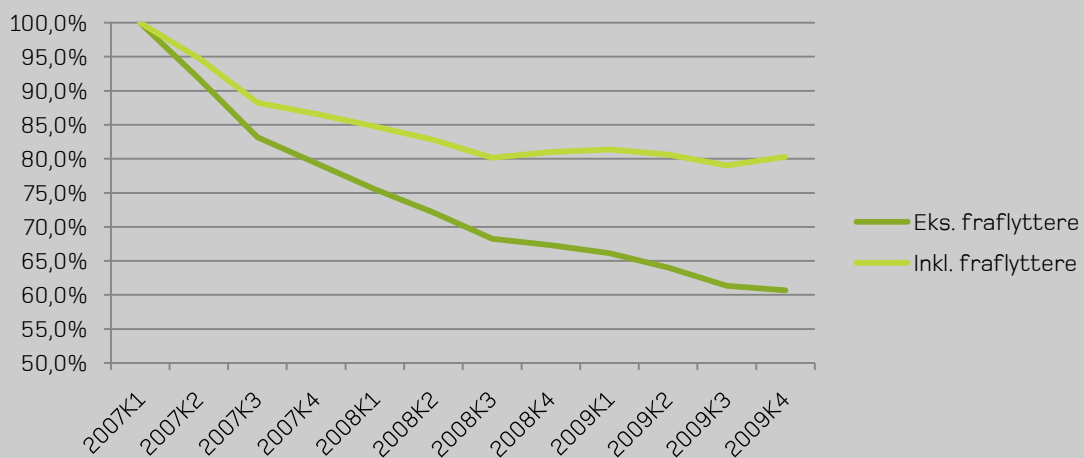
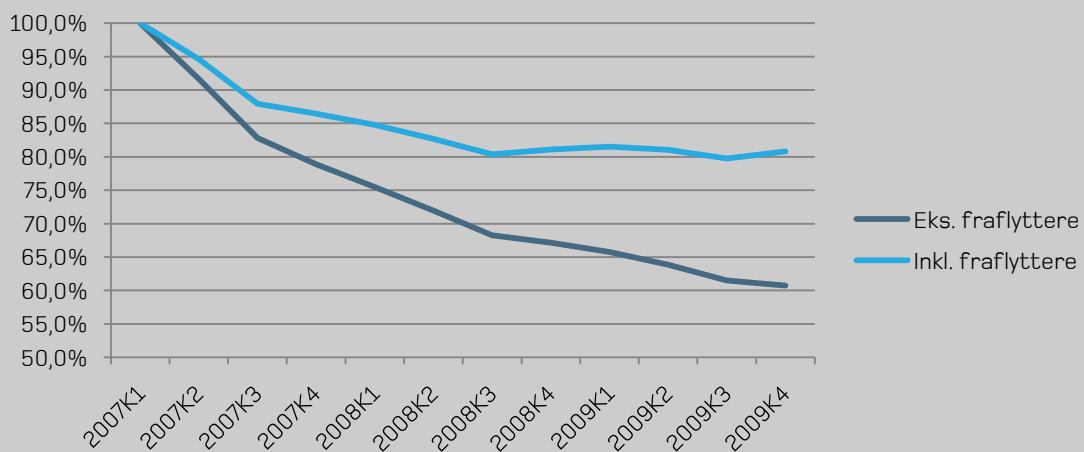


Diagram 4.5: Kontrolgruppen – andel på offentlig forsørgelse



i forhold til at få den gruppe af borgere, der var på offentlig forsørgelse, da indsatsen startede i begyndelsen af 2007, ud af offentlig forsørgelse.

Som det fremgår af diagrammerne ovenfor, er der heller ikke markant forskel på, hvor hurtigt man kommer i beskæftigelse. Antallet af fuldtidspersoner på offentlig forsørgelse falder hurtigst i løbet af det første år for både indsats- og kontrolgruppen, og udviklingen fortsætter – dog mere moderat – i løbet af 2008 og 2009.

Indsatsgruppen er ikke målbart svagere end kontrolgruppen

Spørgsmålet er, om den umiddelbart manglende forskel på de to gruppers forløb mod beskæftigelse kan skyldes, at indsatsgruppen som udgangspunkt er tungere end kontrolgruppen, og at en effekt af den fremskudte indsats derfor ikke kan aflæses i statistikkerne i løbet af de tre år. Ved en sammenligning af de to gruppers sammensætning, viser det sig dog, at fordelingen mellem "tunge" versus "lettere" borgere er nogenlunde ensartet. I både indsats- og kontrolgruppen udgør den tungeste gruppe, som her er sammensat af førtidspensionister samt modtagere af



revalidering og sygedagpenge den største gruppe, mens de umiddelbart arbejdsmarkedsparate kun udgør 15 % af indsatsgruppen og 12 % af kontrolgruppen. På trods af det ensartede billede er der en signifikant forskel på andelen af førtidspensionister, hvor der er flere i kontrolgruppen end i indsatsgruppen. Indsatsgruppen er altså ikke som udgangspunkt tungere end kontrolgruppen, når vi ser på de kategorier, vi har til rådighed. Det kan dog ikke udelukkes, at der er andre fælles træk ved indsatsgruppen, som gør det vanskeligere for dem at komme i beskæftigelse. Endelig skal det også nævnes, at som vi så i områdeanalysen, er der en signifikant større andel af beboere på offentlig forsørgelse i indsatsområderne ved indsatsens start, hvilket kan betyde, at opgaven er større i disse områder end i kontrolområderne.

Efter tre år er resten af indsatsgruppen lidt tættere på beskæftigelse end kontrolgruppen

Vi vil som nævnt også se på, om der er en målbar effekt i forhold til at bringe beboerne tættere på beskæftigelse. Som bekendt er der ikke meget forskel på, hvor mange fra de to grupper, der kommer i beskæftigelse eller ud af offentlig forsørgelse i løbet af de tre år, men måske kan

der spores en forskel på fremdriften i forhold til beskæftigelse blandt de, der er tilbage på offentlig forsørgelse efter de tre år. Det vil vi undersøge ved at se på, om der efter tre år er flere i indsatsgruppen, som er tættere på arbejdsmarkedet end i kontrolgruppen. Mere specifikt sammenligner vi de to restgrupper, dvs. de, der er tilbage på offentlig forsørgelse efter de tre år, i forhold til deres sammensætning på de fire kategorier: arbejdsmarkedsparate, i opkvalificering mv., passive kontanthjælpsmodtagere og endelig førtidspensionister mm.

Når vi sammenligner de to restgrupper, viser det sig, at begge grupper har en andel af arbejdsmarkedsparate på 6 % og stort set lige mange i opkvalificering mm. Derudover har kontrolgruppen en større andel af de tungere beboere end indsatsgruppen, idet 52 % af indsatsgruppen og 58 % af kontrolgruppen er førtidspensionister. Her skal det bemærkes, at kontrolgruppen fra starten havde en større andel på førtidspension. 26 % af indsatsgruppen og 21 % af kontrolgruppen tilhører de passive kontanthjælpsmodtagere, så alt i alt er indsatsgruppens restgruppe en anelse tættere på beskæftigelse end kontrolgruppens.

Diagram 4.6: Indsatsgruppen 1. kvartal 2007

- Arbejdsmarkedsparate
- I opkvalificering, job med løntilskud mm.
- Passive kontanthjælpsmodtagere
- Førtidspensionister, sygedagpengemodtagere mm.

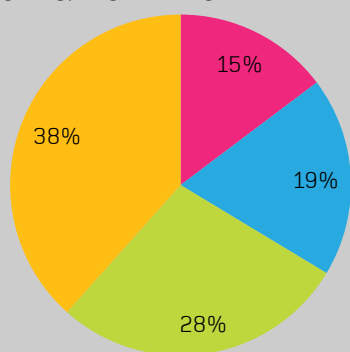
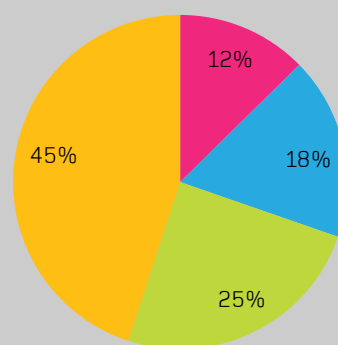
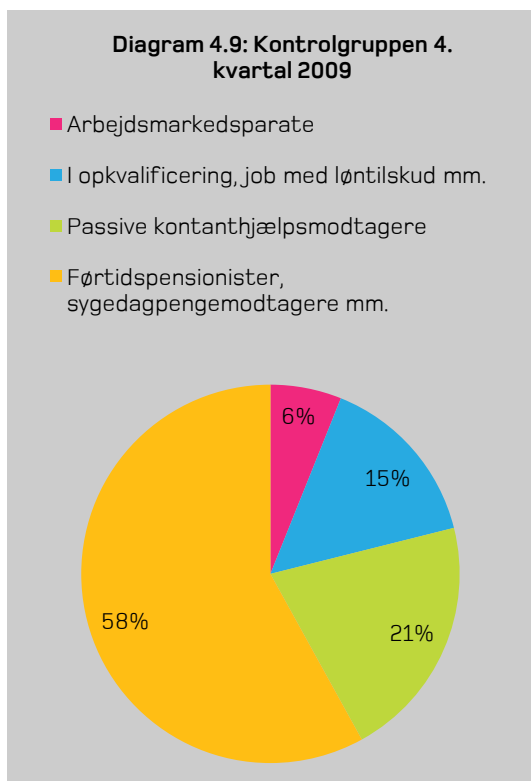
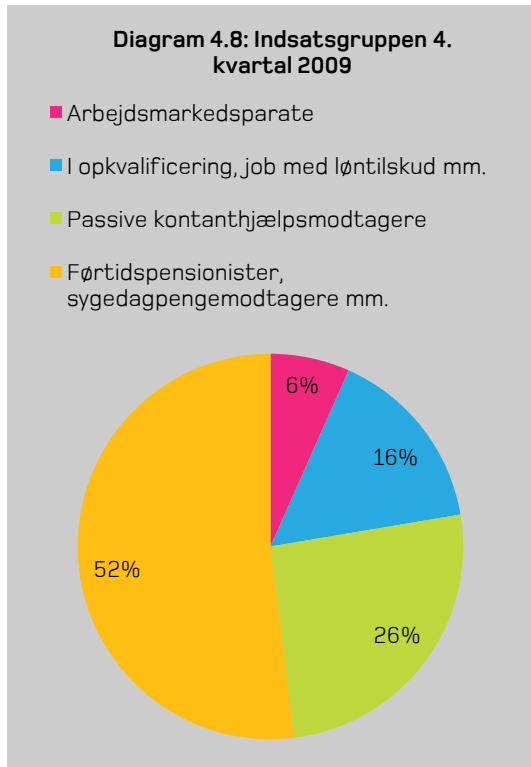


Diagram 4.7: Kontrolgruppen 1. kvartal 2007

- Arbejdsmarkedsparate
- I opkvalificering, job med løntilskud mm.
- Passive kontanthjælpsmodtagere
- Førtidspensionister, sygedagpengemodtagere mm.



Vi har også sammenlignet udviklingen over tid og har heller ikke her fundet signifikante forskelle de to grupper imellem.



Opsummering af effektanalysen

Der har været et fald i andelen af beboere på offentlig forsørgelse i områder med en fremskudt beskæftigelsesindsats, som er signifikant større end i de boligområder, som ikke har haft en fremskudt beskæftigelsesindsats. I 2006 var der i gennemsnit 44,20 % beboere på offentlig forsørgelse i indsatsområderne og 41,98 % i kontrolområderne. Efter tre års indsats var der i 2009 i gennemsnit 40,01 % beboere på offentlig forsørgelse i indsatsområderne og 40,60 % i kontrolområderne. Det svarer til, at der i gennemsnit er sket et fald i andelen af beboere på offentlig forsørgelse på 4,21 procentpoint i indsatsområderne og 1,38 procentpoint i kontrolområderne.

Forskellen de to grupper af områder imellem kan ikke genfindes i perioden inden indsatsen (2002 til 2005). Det er derfor sandsynligt, at faldet i andelen af beboere på offentlig forsørgelse kan tilskrives den fremskudte indsats.

Effekten af den fremskudte indsats er ikke målbart bedre end den ordinære indsats, når vi ser på udviklingen hos gruppen af beboere, der var på offentlig forsørgelse ved indsatsens start. Vi har set på forløbet hos de beboere, som var på offentlig forsørgelse i første kvartal 2007, fra indsatsens start og tre år frem. Forløbene for indsatsgruppen henholdsvis kontrolgruppen er meget lig hinanden, og vi kan altså her ikke genfinde den effekt, vi så i analysen af udviklingen i andelen af beboere på offentlig forsørgelse.

Efter tre år er 60,70 % af de beboere, der var på offentlig forsørgelse ved indsatsens start, stadig på offentlig forsørgelse (og bosat i området). Det samme gælder for 60,80 % af kontrolgruppen. Der kan heller ikke spores forskelle i, hvor stor en andel der kommer i beskæftigelse eller i hvor hurtigt, man kommer ud af den offentlige forsørgelse.

Den manglende effekt af den fremskudte indsats kan ikke umiddelbart begrundes med, at indsatsgruppen er svagere end

kontrolgruppen. Ud fra de kategoriseringer, vi har haft til rådighed, ser det tværtimod ud til, at kontrolgruppen som udgangspunkt var længere fra beskæftigelse end indsatsgruppen. Vi kan dog ikke afvise, at der kan være nogle træk ved indsatsgruppen, som ikke kan aflæses i statistikkerne.

Der kan spores en forskel mellem de to grupper, der stadig er på offentlig forsørgelse efter tre år. Her er rest-indsatsgruppen en anelse tættere på beskæftigelse end rest-kontrolgruppen.

Det signifikant større fald i andelen af beboere på offentlig forsørgelse i indsatsområderne kan tyde på, at de fremskudte beskæftigelsesindsatser kan være med til at skabe en positiv udvikling i boligområdet.

⁸ Opgørelsen er baseret på RAS-beskæftiget hos Danmarks Statistik, hvor følgende kategorier indgår som beskæftigede: Selvstændige, medarbejdende ægtefæller, topledere, lønmodtagere, andre lønmodtagere, lønmodtagere uden nærmere angivelse.

⁹ I data-sættet vedrørende beboersammensætningen er der ca. 10 % færre personer på offentlig forsørgelse end i data-sættet, som anvendes til forløbsanalysen. Forskellen skyldes, at første data-sæt ikke opgør følgende grupper som modtagere af offentlige ydelser (kategorien fuldtidspersoner): Fleksjob og sygedagpengemodtagere hvor der findes arbejdsgiver.

¹⁰ 2006 er taget med så det er muligt at belyse effekten af indsatsen allerede fra indsatsens start. I 2007-tallet vil der muligvis allerede være sket et fald.

¹¹ Z er 3,91 og forskellen er signifikant på 1 % niveauet.

¹² Værdierne udtrykker et gennemsnit for boligområderne i de to grupper - som et gennemsnit over perioden 2006 til 2009.

¹³ Opgørelserne over beskæftigede stammer fra Danmarks Statistiks RAS tabel, som omfatter alle personer, der har været i beskæftigelse i mindst 5 timer om ugen. De i tabellen opgjorte personer i beskæftigelse kan derfor samtidig optræde som modtagere af offentlige ydelser. Beboere i fleksjob og job med løntilskud indgår også i gruppen af beskæftigede. Der er endnu ikke opgjort tal for 2009, hvorfor denne del af analysen kun kan omfatte til og med 2008.

Vurderinger af den fremskudte indsats – fra den virkelige verden

Hvordan vurderer de lokale aktører effekten, og hvilke fordele kan den fremskudte beskæftigelsesindsats have?

Effektanalysen sandsynliggør, at de fremskudte beskæftigelsesindsatser har været medvirkende til at give et beskæftigelsesmæssigt løft på områdeniveau, idet der er sket et signifikant fald i andelen af beboere på overførselsindkomst. Samtidig kan effekten ikke spores hos den specifikke gruppe af beboere, som var på offentlig forsørgelse ved indsatsens start.

I dette kapitel vil vi ud fra de lokale aktørers vurderinger give nogle bud på om, hvordan og for hvem de fremskudte beskæftigelsesindsatser har en bedre effekt, end når den ordinære beskæftigelsesindsats står alene. Som bekendt er målgrupper, organisering og metode forskellig fra indsats til indsats. Blandt andet derfor er det ikke en entydig vurdering af effekten af den fremskudte indsats, som de lokale aktører giver. Vi har forsøgt at tegne et overordnet billede af de lokale aktørers vurderinger, som både skal illustrere de generelle tendenser og variationerne. Vurderingerne understøttes, hvor det er muligt, af andre undersøgelser på feltet.

Vurderinger af de fremskudte beskæftigelsesindsatseres effekt

”Ja, det er min vurdering, at den fremskudte beskæftigelsesindsats har haft en positiv effekt. Den fremskudte indsats har været medvirkende. Der var også gode konjunkturer på det tidspunkt, og det var man god til at udnytte i den fremskudte indsats. Der er i mine øjne ikke nogen alternative forklaringer på effekten. Der har ikke været andre beskæftigelsesindsatser.”

Niels Hilker
Jobcenter Slagelse

Det virker for de få – nogle steder

I enkelte af de boligområder, hvor der har været en fremskudt indsats, er der ikke tvivl om, at indsatsen har haft en særligt god effekt. I Slagelse arbejdes der med en fast sagsstamme, og progressionerne for deltagerne i indsatsen dokumenteres nøje. Her viser det sig, at hovedparten af de

beboere, der deltager i indsatsen, kommer ud af offentlig forsørgelse.

Ligesom i Slagelse arbejdes der i flere af de andre fremskudte indsatser med en afgrænset og svag målgruppe. I effektanalysen har vi ikke haft mulighed for at afgrænse analysen til de specifikke personer, der har været en del af indsatsen. Der er derfor en risiko for, at den fremskudte indsats rent faktisk har haft en positiv effekt på den afgrænsede gruppe, som har deltaget i indsatsen, uden at det har været muligt at belyse den tilstrækkeligt via de data, vi har haft til rådighed.

”Jeg mener ikke, at den fremskudte indsats har haft en målbar effekt i Albertslund. Der arbejdes med en lille og meget afgrænset målgruppe. Der er tale om enkeltstående projekter og fritidsjobformidling. Den indsats mener jeg ikke vil kunne aflæses i statistikkerne. Det kan altså være fine ting, man gør, men det er så marginalt, at jeg ikke mener, det vil kunne aflæses i beskæftigelsestallene.”

Jan Eriksen
Jobcenter Albertslund

Som tidligere nævnt er det langt fra alle fremskudte indsatser, hvorfra vi har præcise opgørelser over brugergruppen. Et umiddelbart overslag (baseret på de opgørelser, vi har gengivet i bilag 2) giver dog indtryk af, at hovedparten af de fremskudte indsatser på den ene eller den anden måde berører omkring en tredjedel af de beboere, der er på offentlig forsørgelse. I flere af indsatserne er der en del af brugerne, som er omfattet af et tæt og intensivt forløb, og sideløbende hermed er der en åben rådgivning, som en bredere del af beboerne kan benytte sig af. Så hvor man altså må erkende, at det kun er en vis andel af beboere på offentlig forsørgelse, som er direkte involveret i indsatsen, så er det trods alt i en størrelsesorden, hvor man i vores øjne med rimelighed kan forvente, at effekten af en vellykket indsats vil kunne afspejles i hele gruppen. Det varierer naturligvis fra område til område, hvilket også afspejles i kommentarer fra de lokale aktører.



De fremskudte beskæftigelsesindsatser – en del af en generel kommunal beskæftigelsesindsats.

I 2007 er beskæftigelsesindsatsen overgået til kommunerne, og det har ført til store omorganiseringer. Denne omorganisering er alle områderne, både indsats- og kontrolområder, udsat for, og den påvirkning, som det har på effekten, burde derfor være det samme for indsatsområder og kontrolområder. Det kan dog ikke udelukkes, at der er så forskellige måder at håndtere omorganiseringen på, at det kan afspejles i effektforskelle. Flere af kommunerne peger da også på relevansen af at se på samspillet mellem den fremskudte indsats og den ordinære indsats, når effekten skal vurderes.

”Derudover er der sket en stor omstrukturering af beskæftigelsesindsatsen i 2007 i kommunen, i og med at beskæftigelsesindsatsen rykkede ud til kommunerne i forbindelse med strukturreformen. Det er selvfølgelig generelt for alle kommuner, men håndteringen af det kan variere. I Albertslund skete der en voldsom oprustning af medarbejdere i jobcenteret og det, vurderer jeg, har en meget større betydning for beskæftigelseseffekten end den fremskudte beskæftigelsesindsats i sig selv.”

Jan Eriksen
Jobcenter Albertslund

Langt hovedparten af de kommuner, som har haft de fremskudte beskæftigelsesindsatser, har i samme periode modtaget støtte fra Arbejdsmarkedsstyrelsen til at igangsætte en ekstra indsats overfor kommunens indvandrere og efterkommere på offentlig forsørgelse. Det gør det naturligtvis ikke lettere at afgrænse effekten af den fremskudte indsats fra den bredere indsats.

”En stor del af vores indsats for de udvalgte områder ligger ikke som en fremskudt indsats – men som en prioriteret indsats i jobcenteret. Det kan ikke konkluderes, om det er den prioriterede indsats i

jobcenteret eller den fremskudte indsats, der er årsag til de opnåede resultater.”

Niels Gansted
Københavns Kommune

”Generelt i kommunen er beskæftigelsen steget blandt indvandrere og efterkommere, så det er ikke til at vide, om den positive effekt er noget særligt for områderne, eller om det er på det samme niveau som resten af kommunen. I forbindelse med de virksomhedsrettede jobkonsulenter fik Aalborg 11 ekstra normeringer, så det kan også være effekten af det arbejde, vi kan se.”

Thomas Lohmann
Jobcenter Aalborg

Fremskudt beskæftigelsesindsats i samspil med de sociale helhedsplaner

Langt de fleste områder, både indsats- og kontrolområder, har en boligsocial helhedsplan, som også var i gang samtidig med den fremskudte indsats. Andelen af beboere på offentlig forsørgelse er derfor ikke kun påvirket af den kommunale beskæftigelsesindsats men også af den generelle boligsociale indsats. Der er da også flere af de lokale aktører, der peger på, at effekten af en fremskudt kommunal beskæftigelsesindsats skal ses i sammenhæng med den bredere boligsociale indsats, og at det netop er synergien mellem flere indsatser, der kan skabe en effekt.

”Den fremskudte indsats er en del af en bredere helhedsorienteret indsats – de sociale helhedsplaner. Der er mange aktører, der har støttet op. Og det er det, der har haft en effekt. Det er rigtig svært at isolere effekten af jobcenterindsatsen. I Aalborg øst er der nogle meget engagerede boligforeninger, som også er med til at skabe praktikmuligheder og fritidsjobs lokalt.”

Thomas Lohmann
Jobcenter Aalborg

Kombinationen af en fremskudt indsats og en boligsocial indsats fremhæves ofte



både som en stærk kombination, der kan styrke effekten, men også som en svær og udfordrende kombination. Det vil vi uddybe senere i rapporten.

Fordele ved den fremskudte beskæftigelsesindsats

På trods af usikkerhederne om, hvorvidt de fremskudte indsats har en særlig effekt, er der en klar tendens til, at de lokale aktører kan se en række fordele ved en fremskudt beskæftigelsesindsats. I det følgende lister vi de mest gængse fordele op og supplerer så vidt muligt med resultater fra tidligere undersøgelser.

”Styrken ved jobpatruljen er den løbende og tætte kontakt, som den har med beboerne i området dels i kraft af deres faste kontorer i bebyggelsen og dels som følge af den løbende rådgivning og vejledning, den giver via kontaktopfølgningssamtaler og åben rådgivning.”

Evaluering – Beskæftigelsesaftale 2007
[Københavns Kommune, 2008]

Afstandsbarrieren mindskes

Som omtalt har de fremskudte indsats har de fremskudte indsats er det til fælles, at kommunale jobkonsulenter er placeret i boligområdet. For de meget svage grupper, kan afstanden til det centrale jobcenter virke uoverskuelig, og det er derfor en fordel at kunne afholde de lovpligtige samtaler i den fremskudte enhed. I nogle af de fremskudte indsats oplever man, at der er færre afbud, når der er mulighed for at afholde samtalen i boligområdet. Tilstedeværelsen i boligområdet giver også mulighed for hyppigere møder med borgeren end det lovpligtige antal og dermed for at følge den enkelte borger tættere og handle hurtigere.

”Det er borgere fra alle tre matchgrupper, der kommer i det fremskudte center, men det er forskelligt, hvad de bruger det til. De tunge 2’ere og 3’ere kan holde deres samtaler i den fremskudte enhed, mens de stærkere grupper i højere grad bruger den åbne rådgivning til at få umiddelbar hjælp til jobansøgninger. Der er

også tid til frivillige samtaler, og de svage borgere kan indkaldes hyppigere. På den måde kan man have en tættere kontakt i de perioder, hvor det er vigtigt.”

Mette Landbo
Jobcenter København

”Den fysiske nærhed giver også en særlig relation. [...] De fleste kommer i beskæftigelse, nogle bliver afklarede, og så er der desværre også en gruppe, som føler sig stressede af den fremskudte indsats, og som vælger at blive forsørget af ægtefællen i stedet for at modtage kontanthjælp.”

Niels Hilker
Jobcenter Slagelse

Tidligere undersøgelser¹⁴ understøtter opfattelsen af, at en hyppig kontakt giver medarbejderne et bedre kendskab til den enkelte ledige, hvilket gør det muligt at målrette indsatsen til den enkelte. Hyppig kontakt fremhæves som forudsætning for at kunne skabe tillid og dermed arbejde med borgerens selvopfattelse og motivation i forhold til arbejdsmarkedet. En række af undersøgelserne peger i retning af, at et tillidsforhold mellem beskæftigelsespersonalet og borgeren er afgørende for at skabe progressioner hos de ledige som er længst fra arbejdsmarkedet.

Jobcenterets tilstedeværelse i boligområdet kan også have en ”stress-effekt”, fordi jobkonsulenterne har bedre mulighed for at følge borgeren tæt, f.eks. ved at aflevere et rykkerbrev personligt. Borgeren bliver således jævnlige mindet om, at de ”ikke slipper” udenom indsatsen, og dette øger deres motivation for at komme i beskæftigelse, eller i andre tilfælde, for at blive selvforsørgende.

”Det er en mere uformel oplevelse af mødet med jobcenteret, når det foregår i den fremskudte indsats end i den centrale.”

Mette Landbo
Jobcenter København



Møder borgeren på hjemmebane

En anden fordel ved jobkonsulenternes placering i boligområdet er, at man så at sige møder borgeren på hjemmebane. Den tankegang er relateret til et perspektiv på de ledige, hvor man forsøger at skabe et ligeværdigt møde, opbygge tillid og fokusere på ressourcer for at den vej at motivere den ledige til at komme tættere på arbejdsmarkedet.

”Den fremskudte indsats har store fordele. Fordelene ligger i de håndholdte metoder. Det giver en god relation til borgerne.”

Niels Hilker
Jobcenter Slagelse

I forlængelse af denne tankegang arbejdes der i flere af de fremskudte indsatser helhedsorienteret og håndholdt, og man forsøger at bearbejde de barrierer for beskæftigelse, der kan ligge hos den enkelte. Centrale aktører i de fremskudte beskæftigelsesindsatser peger på den håndholdte metode og et helhedsorienteret perspektiv som særligt effektivt overfor gruppen af svage ledige. Flere undersøgelser viser da også, at en helhedsorienteret og håndholdt tilgang er effektiv for de svage ledige.¹⁵ Ligeledes betones den ressourceorienterede tilgang, hvor der arbejdes med at udvikle den enkeltes ressourcer og tro på sig selv. Den målrettede indsats, ressourceorienterede tilgang og fokus på motivation peger alt sammen i retning af, at et fokus på den enkelte borgers behov og et individuelt tilpasset forløb er afgørende for de svage ledige.

Muligheder for lokale samarbejdsrelationer

Som beskrevet tidligere er den kommunale indsats en del af en hel mosaik af beskæftigelsesindsatser i de udsatte boligområder. Nogle af disse indsatser er sat i værk af aktører, som arbejder lokalt og med udgangspunkt i boligområdet, og de er målrettet beboerne i de enkelte områder. Med en fremskudt indsats bliver det muligt at få et bedre kendskab til andre lokalt baserede aktører. Dette skaber et bedre

fundament for samarbejde og for at henvise borgeren til andre aktiviteter, som kan være med til at støtte op om beskæftigelsesindsatsen.

Synergien mellem de forskellige tiltag overfor den lokale målgruppe påpeges af flere af de lokale aktører, som det særligt interessante ved de lokale indsatser. Det kan ikke udelukkes, at det netop er på grund af en styrket indsats over en bred front i indsatsområderne, snarere end den fremskudte indsats alene, at der har været en positiv udvikling i andelen af beboere på offentlig forsørgelse i indsatsområderne.

”Den fysiske nærhed giver et godt kendskab til området og mulighed for at henvise til andre lokale aktører.”

Mette Landbo
Jobcenter København

Opsummering: Den fremskudte indsats – ét af mange tiltag

Som vi tidligere har været inde på, er effekten af de fremskudte indsatser svær at adskille fra øvrige indsatser. I både indsats- og kontrolområder har der sideløbende været en række indsatser, som har det samme formål som den fremskudte indsats. For det første er der den ordinære beskæftigelsesindsats, som i visse tilfælde anvender nogle af de samme metoder som de fremskudte indsatser, men bare fra centralt hold. For det andet har der i en række af både i indsatsområder og i kontrolområder (dog hovedsageligt i indsatsområder) været en særlig indsats for at få etniske minoriteter i beskæftigelse i den samme periode. En række kommuner har således fået midler fra Arbejdsmarkedsstyrelsen blandt andet til at ansætte virksomhedsrettede jobkonsulenter. For det tredje er der i hovedparten af både indsats- og kontrolområder sociale helhedsplaner, hvor man over en bred front søger at løfte boligområderne og herunder også at øge beskæftigelsesgraden blandt beboerne i områderne.



For nogle af de lokale aktører er det en klar vurdering, at den fremskudte beskæftigelsesindsats har en effekt i sig selv. Andre fremhæver synergien mellem den fremskudte indsats og de øvrige tiltag og mener, at det er det, der kan rykke ved andelen af beboere på offentlig forsørgelse.

Der er fordele ved en fremskudt beskæftigelsesindsats

Blandt de lokale aktører fremhæves en række fordele ved de fremskudte beskæftigelsesindsatser. Det er erfaringen, at den fremskudte indsats giver mulighed for en hyppigere kontakt med borgere på overførselsindkomst, at man kan have et mere tillidsfuldt og ligeværdigt møde, når jobkonsulenterne rykker ud i boligområdet og at den barriere, som afstanden til det centrale jobcenter kan være for de svageste grupper, overvindes ved at oprette en lokal enhed. Endelig fremhæves det, at en lokal placering giver bedre mulighed for at arbejde tæt sammen med andre lokale aktører i området og på den måde støtte op om hinandens aktiviteter. Flere af interviewpersonerne peger på, at den synergi, der opstår, når de lokale aktiviteter støtter op om hinanden, giver en særlig effekt.

Det er en generel vurdering at en håndholdt helhedsorienteret tilgang virker for de svage ledige

Gennemgående fremhæves de håndholdte og helhedsorienterede metoder som særligt effektive for de meget svage målgrupper, mens de mere beskæftigelsesorienterede og kravbaserede metoder er særligt effektive overfor beboere, som ikke har problemer udover ledighed.

I nogle af de fremskudte indsatser arbejdes der intensivt og håndholdt med en lille afgrænset og meget svag målgruppe. I disse indsatser er det vurderingen, at den tilgang virker for den svage målgruppe. Samtidig er det en meget ressourcekrævende indsats, så der kun kan arbejdes med en lille gruppe af de ledige. Derfor vil en effekt, der måske er stor for den en-

kelte, forsvinde, når vi ser på den samlede gruppe af ledige.

Synergi mellem indsatser kan sandsynligvis give en effekt

Vurderingerne fra de lokale aktører efterlader et indtryk af, at den særligt positive udvikling i andelen af beboere på offentlig forsørgelse, der har været i indsatsområderne, er et resultat af de fremskudte indsatser i samspil med andre tiltag områderne.

¹⁴ Undersøgelserne varierer i forhold til indsats, fokus og målgruppe, og derfor er det forskelligt, hvilke resultater de finder og fremhæver. Derfor skal der tages forbehold for, at henvisningerne tilsammen giver et groft billede af resultaterne. Der henvises til følgende undersøgelser: Rambøll, 2009; Graversen et al., 2007; Rambøll, 2008; New Insight, 2010; Hansen og Jensen, 2008.

¹⁵ Igen giver henvisningerne tilsammen et groft billede af resultaterne. Der henvises til følgende undersøgelser: Rambøll, 2008; Hansen og Jensen, 2008; Integrationsservice i samarbejde med Gribskov Kommune, 2007; Rambøll, 2009 Andersen, John (red.), 2008.

Kommunal fremskudt beskæftigelse – én blandt flere indsatser i udsatte boligområder

Tingbjerg – et eksempel på hvordan en fremskudt kommunal og en boligsocial beskæftigelsesindsats kan understøtte hinanden.

Det boligsociale arbejde, oftest sociale helhedsplaner, er en indsatsstype, som typisk vil være til stede i de udsatte boligområder, hvor kommunen vælger at igangsætte en fremskudt beskæftigelsesindsats. I nogle områder er der ligefrem igangsat en boligsocial beskæftigelsesindsats, og det er derfor relevant at se på de erfaringer, der er gjort med koblingen af de to former for indsats.

I det følgende dykker vi ned i et enkelt boligområde. Med udgangspunkt i Tingbjerg giver vi et eksempel på, hvordan en boligsocial beskæftigelsesindsats kan supplere den kommunale fremskudte indsats.

For flere vinkler på hvordan man i den fremskudte kommunale indsats kan forholde sig til andre aktører i boligområdet henvises til Sebis guide: "Når jobcenteret rykker ud i boligområdet". Desuden udkommer CFBU i forsommeren 2011 med en effektmåling af boligsociale beskæftigelsesindsats, hvor der også vil indgå en række case-studier.

Om den fremskudte kommunale beskæftigelsesindsats i Tingbjerg

I den fremskudte kommunale indsats i Tingbjerg har man i en tidligere periode arbejdet meget tæt og håndholdt med en afgrænset målgruppe, således at hver jobkonsulent i den fremskudte indsats servicerede ca. 25 borgere. I november 2009 fik indsatsen en ny struktur, så kon-

sulenterne nu er delt op i teams, der hver især står for serviceringen af alle borgere i et "udvalgt" boligområde. Teamet har altså ansvaret for alle borgere over 30 år indenfor et geografisk område. Det svarer til ca. 93 borgere pr. konsulent. Det betyder også, at den enkelte jobkonsulent ikke længere har sine "egne" borgere. I stedet er man en gruppe på fem-seks konsulenter, der samarbejder om en gruppe borgere.

De pligtmæssige samtaler afholdes som hovedregel i jobcenteret, mens det er frivillige samtaler og opfølgning som foretages i boligområdet. Der kan dog være undtagelser. I den åbne rådgivning i boligområdet kan man komme uden at bestille tid. Den kan også bruges til at følge op på samtaler i jobcenteret. F.eks. i komplicerede sager, hvor der er behov for supplerende rådgivning.

Fordelene ved den åbne rådgivning ifølge Lone Helder, afdelingschef i Udvalgte Boligområder, Københavns Jobcenter:

- Det er lettere at få borgerne til at komme til supplerende møder.
- Det er lettere at få samarbejdet til at køre med andre aktører i området.
- Det giver mulighed for at afholde målgruppebestemte tema- og infoarrangementer.

Den fremskudte beskæftigelsesindsats på Vermundsgade i København har kontor i beboerhuset. Herfra har jobkonsulenter en bred kontaktfalder til beboere og foreninger. Foto: CFBU



**Jobcenter Åben Rådgivning
rundt om huset**

Lekt

Om den boligsociale job- og uddannelsesindsats i Tingbjerg

Der er tre boligsociale job- og uddannelsesvejledere tilknyttet indsatsen, som primært består af åben vejledning, hvor beboerne kommer frivilligt. Derudover består den af en computercafé, hvor de stærkeste beboere selv kan sidde og arbejde med cv og jobsøgning. I perioden 2008 til 2010 har 485 brugere registreret sig i caféen. Derudover er der en række brugere, som ikke registrerer sig. Udover computercaféen er der en jobvejledning, som er den mest ressourcekrævende del af indsatsen. I perioden 1/1 2008 til 31/12 2010 er der registreret 1789 antal vejledningssituationer. Der er sket en støt stigning i antallet af vejledninger.

I starten af perioden var Succeskriteriet er syv vejledninger pr. uge, men det reelle antal ligger på ca. 17 vejledninger pr. uge. Målgruppen er alle ledige beboere i Tingbjerg/Utterslevhuse over 13 år uanset alder og matchgruppe.

Synergien mellem den boligsociale beskæftigelsesindsats og den fremskudte kommunale indsats

”Tingbjerg er noget særligt, fordi der er en decideret boligsocial beskæftigelsesindsats, så der er en synergi mellem de bredere boligsociale indsatser, de boligsociale beskæftigelsesindsatser og den kommunale beskæftigelsesindsats. Hvis der for eksempel er én, der har brug for at lære at cykle for at få et arbejde, så kan vi henvise til cykelprojektet (eller omvendt). På den måde supplerer de forskellige indsatser og perspektiver hinanden og giver en helhed.”

Margrethe Clausager
Områdesekretariatet i Tingbjerg

Både fra kommunal side og fra boligsocial side er det vurderingen, at kombinationen af de forskellige typer af indsatser, som arbejder for at fremme beskæftigelsen hos beboerne i de udsatte boligområder, kan give synergi og dermed styrke effekten af indsatserne. Hvor de boligsociale

De temaer, der rådgives mest om:

- Indsatsens vigtigste opgave er, at afholde én til én vejledningssamtaler, der tager udgangspunkt i beboernes ressourcer og motivation ifht. afklaring af deres kompetencer samt muligheder på uddannelsesområdet og arbejdsmarkedet.
- Afhjælpning af barrierer for beskæftigelse. Det kan være forskellige former for sociale problemstillinger, herunder problematikker i hjemmet i fht. børn og ægtefælle, fattigdomsproblemer og gældsproblemer mm.
- Brobygning til relevante aktører. F.eks. A-kassen, socialcentre, jobcentre, uddannelsesinstitutioner samt arbejdspladser.
- Hjælp til jobsøgning, hvor beboerne får støtte til at skrive ansøgninger, cv mm.
- Afklaring og støtte til at finde uddannelse eller praktik.
- Vejledning og støtte af unge, som ikke er et ”tilfælde” i systemet endnu. Fokus er på fritidsjobs samt selvårsarbejde, motivation og kompetenceudvikling. Desuden arbejdes der på at lære de unge om arbejdspladskultur.
- Beboerne hjælpes til at opfylde deres pligter i fht. jobcenteret og dermed undgå sanktionering.



job- og uddannelsesvejledere medarbejdere peger på vidensudveksling og et regulært og prioriteret samarbejde som en forudsætning for at synergien opstår, peger de kommunale aktører på en klar opgave- og rollefordeling.

”I beskæftigelsesforvaltningen er der skarpt fokus på beskæftigelse. I den boligsociale indsats er der fokus på borgeren i en bred kontekst. Kombinationen af de to tilgange giver et netværk, som øger vores viden om borgerne, herunder også om forhold, der det svært at komme i beskæftigelse.”

Lone Helder
Jobcenter København

Som de to indsats er organiseret nu ser rollefordelingen overordnet således ud:

Nøgleord for den kommunale fremskudte beskæftigelsesindsats

- Viden om rettigheder og lovgivning
- Myndighed
- Konkrete tilbud
- Krav
- Administration af beskæftigelseslovgivning

Nøgleord for den boligsociale job- og uddannelsesindsats

- Tid og proces
- Tillid og tryghed
- Kommunikation
- Helhedsorienteret
- Håndholdt
- Ressourcemobiliserende og motiverende

”For at nå langt er det en forudsætning, at vi har et tæt samarbejde til forvaltningen omkring de mennesker, vi gerne vil støtte. Man kan sige, at der er samarbej-

de på to niveauer, dels overfor den individuelle beboer og dels omkring fælles arrangementer og temaer. Den individuelle sparring er rigtig god og til stor nytte for borgeren. Det kan også være en fælles vejledning. Det er nødvendigt for vores arbejde at have en indgang til forvaltningen. Så går processerne meget hurtigere. Vi kan hurtigere få afklaret muligheder osv.”

Margrethe Clausager
Områdesekretariatet i Tingbjerg

”I samarbejdet mellem den boligsociale beskæftigelsesindsats og den fremskudte kommunale er det vigtigt, at der er klarhed for borgerne om, hvordan opgavefordelingen er. Man skal være skarp på, hvad hinandens mål er. Med omstruktureringen er opgavefordelingen blevet klarere og der er nu mere interesse for at samarbejde.”

Lone Helder
Jobcenter København

Den fremskudte kommunale beskæftigelsesindsats i Tingbjerg skal servicere mange borgere og har fokus på at administrere lovgivningen og efterleve de støt stigende krav til aktivering. Det efterlader ikke meget tid til den enkelte borger. Her kan den boligsociale beskæftigelsesindsats i højere grad tilbyde en støtte i skridtene på vejen mod selvforsørgelse.

”Det særlige er også muligheden for at følge personen i en tæt håndholdt indsats. Der er mulighed for at lave lange rådgivningsforløb, hvor man kan arbejde med de mere sociale progressioner, som måske i sidste ende kan føre til beskæftigelse. Det kan være, at man kan henvise en ensom kvinde til Sundhedshuset, eller at man kan hjælpe en kvinde til at blive bydelsmor.”

Margrethe Clausager
Områdesekretariatet i Tingbjerg



”Vi støtter beboerne med afklaring og motivation, og vi arbejder med kompetenceudvikling på forskellig vis. Nogle af dem skal have hjælp til, hvordan man skriver et cv eller en ansøgning, andre til at foretage en telefonsamtale til en potentiel arbejdsgiver eller til at præsentere/sælge sig selv. I sidste ende er det alt sammen noget, der har betydning for deres chancer for på sigt at få et job eller komme i uddannelse.”

Bibi Agger
Områdesekretariatet i Tingbjerg

De ledige har efter Margrete og Bibis opfattelser brug for en længere afklaringsproces og en bredere støtte, end de tidsknappe og beskæftigelsesorienterede møder, som den kommunale indsats kan tilbyde. I den boligsociale indsats er der også mulighed for i højere grad at arbejde med de sociale progressioner og forsøge at dæmme op for de barrierer, som den enkelte beboer kan opleve i deres forløb.

”Vores opgave er bl.a. at være brobyggere mellem kommunen og beboere. Vi arbejder både med at ”oversætte” bl.a. jobcentrets budskaber til beboeren og med at hjælpe beboeren til at komme derhen, hvor han gerne vil. Vi hjælper bl.a. målgruppen med at finde rundt i et system, som de ikke altid kan begå sig i.”

Bibi Agger
Områdesekretariatet i Tingbjerg

Opsummering

En boligsocial beskæftigelsesindsats kan støtte op om den kommunale fremskudte indsats

En forudsætning for, at en kommunal fremskudt beskæftigelsesindsats og en boligsocial beskæftigelsesindsats kan supplere hinanden, er, at der er klarhed omkring roller og kompetencer – både for medarbejdere og for beboere.

Som nævnt, er der forskel på, hvordan der arbejdes i de fremskudte kommunale enheder. I de enheder, hvor man har mange beboere i indsatsen, og hvor der derfor ikke er tid til at anvende den håndholdte metode overfor de meget svage ledige, kan rollerne mellem den fremskudte kommunale enhed og den boligsociale enhed se sådan ud:

Den kommunale indsats har myndighedsfunktionen, viden om lovgivning på feltet, mulighed for at handle og stille krav.

Den boligsociale indsats har mere tid, kan fokusere på processen og et helhedsorienteret perspektiv på beboeren, kan opbygge en tillidsrelation til beboeren og kan arbejde håndholdt.

Interviewpersoner og litteraturliste

Interviewpersoner

I forbindelse med afdækningen af landets fremskudte beskæftigelsesindsatser, blev der foretaget korte telefoninterviews med alle jobcentre. Derudover blev der foretaget uddybende interviews med følgende personer:

Bibi Agger Job- og uddannelsesvejleder, Områdesekretariatet i Tingbjerg

Claus Bislev Sekretariatschef, Jobcenter Århus

Margrethe Clausager Faglig leder, Områdesekretariatet i Tingbjerg

Jan Eriksen Chef, Jobcenter Albertslund

Niels Gansted Chef, Jobcenter København Musvågevej

Lone Helder Afdelingschef, Udsatte Boligområder i Jobcenter København

Niels Hilker Chef, Jobcenter Slagelse

Mette Landbo Jobkonsulent, Udsatte Boligområder i Jobcenter København

Thomas Lohmann Konsulent, Jobcenter Aalborg

Birgitte Vinsten Integrationschef, Odense Kommune

Litteraturliste

- Andersen, John (red.) (2008): *Ressourcemobiliserende beskæftigelsespolitik – strategier og erfaringer fra udsatte byområder*. Roskilde Universitetsforlag
- Graversen, Brian Krogh, Bodil Damgaard og Anders Rosdahl (2007): *Hurtigt i gang. Evaluering af et forsøg med en tidlig og intensiv beskæftigelsesindsats for forsikrede ledige*. Socialforskningsinstituttet, 07:10.
- Hansen, Eva og Lise Jensen (2008): *Projekt håndholdt indsats - Slutevaluering*. Jobcenter Tønder.
- Horsens Kommune (2007, 2. maj): *Kvindelige flygtninge i job*. Hentet d. 15. april 2011 på: <http://www.horsenskom.dk/Nyheder/2007/Maj/KvindeligeFlygtningelJob.aspx>
- Horsens Kommune (2008, 22. januar): *Indvandrerkvinder besøger fabrik*. Hentet d. 15. april 2011 på: <http://www.distriktdagnaes.horsenskommune.dk/sitecore/content/Home/Nyheder/2008/Januar/IndvandrerkvinderBesoegeerFabrik.aspx>
- Horsens Kommune (2009): *Beskæftigelsesprojekt Sundparken*. Hentet d. 12. april 2011 på <http://www.horsenskom.dk/BoernOgUnge/LokalraadsKonference/Workshop2.aspx>
- Integrationservice i samarbejde med Gribskov Kommune (2007). *Gribskovmodellen – Et metodehæfte om en håndholdt beskæftigelsesindsats*.
- Jobcenter Slagelse (2009): *Jobhedens årsrapport for 2008 til Arbejdsmarkedsstyrelsen*.
- Jobcenter Slagelse (2010): *Jobhedens årsrapport for 2009 til Arbejdsmarkedsstyrelsen*.
- Københavns Kommune (2008): *Statusnotat vedr. Jobpatruljen*. Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen, Kontoret for Arbejdsmarkedspolitik.
- New Insight (2010): *Kvalitetsudvikling af beskæftigelsesindsatsen for ikke-arbejdsmarkedspare borgere*.
- Pedersen, Mikkel (2009): *Hvordan skaber kommunerne gode boligområder?* Hentet d. 12. april 2011 på: http://www.kl.dk/ImageVault/Images/id_30175/ImageVaultHandler.aspx
- Programbestyrelsen (2006): *Udsatte boligområder i Danmark – Programbestyrelsen gør status*.
- Rambøll (2008): *Evaluering af NY CHANCE TIL ALLE - Afslutningsevaluering*. Arbejdsmarkedsstyrelsen.
- Rambøll (2009): *Kvalitativ evaluering af Alle i gang*. Arbejdsmarkedsstyrelsen.
- Regeringen (2010): *Ghettoen tilbage til samfundet – Et opgør med parallelsamfund i Danmark*. Socialministeriet

SEBI, Specialfunktionen for den Etniske Beskæftigelsesindsats (2011): *Den fremskudte indsats – når jobcentret rykker ud i boligområdet*. Beskæftigelsesregion Hovedstaden & Sjælland, Arbejdsmarkedsstyrelsen.

Ullman, Jørgen og Niels Balling (2008): *Statusrapport for de boligsociale projekter i Københavns Kommune 2007*. Partnerskabet. 3B, Københavns Kommune

Bilag

Bilag 1: Indsatsgruppe og kontrolgruppe

Indsatsområder			
Kommune	Område	Kommune	Område
København	Akacieparken	Odense	Vollsmose-Nord
København	Aldersrogade	Odense	Vollsmose-Syd
København	Lundtoftegade	Odense	Vollsmose-Øst
København	Mjølnerparken	Horsens	Sundparken
København	Remisevænget	Århus	Bispehaven
København	Hørgården	Århus	Frydenlund
København	Tingbjerg/Utterslevhuse	Århus	Gellerupparken
Albertslund	Albertslund Nord	Århus	Toveshøj
Hvidovre	Avedøre Stationsby	Ålborg	Blå-, Fyr-, Ravn- og Hvidkilde
Høje Tåstrup	Tåstrupgård	Ålborg	Sallingsundvej m.fl.
Ishøj	Vejleåparken	Ålborg	Sebbersundvej m.fl.
Slagelse	Motalavej	Ålborg	Skallerupvej/Saltumvej
Slagelse	Ringparken, Slagelse	Ålborg	Skelagergårdene/Hasserisvænget
Slagelse	Sydbyen	Ålborg	Løvvangen

Kontrolområder			
Kommune	Område	Kommune	Område
København	Bispeparken	Svendborg	Byparken/Skovparken
København	Blågården	Svendborg	Jægermarken m.fl.
København	Fredriksholm	Haderslev	Varbergparken
København	Gadelandet/Husumgård	Sønderborg	Nørager/Søstjernevej m.fl.
København	Händelsvej-kvarteret	Esbjerg	Kvaglund
København	Jagtvej	Esbjerg	Præstebakken/Syrenparken
København	Lundevænget/Ryparken II	Esbjerg	Stengårdsvej-kvarteret
København	Sjælør Boulevard	Fredericia	Korskærparken
Brøndby	Brøndby Strand	Åbenrå	Høje Kolstrup
Gladsaxe	Værebros Park	Horsens	Sønderbro
Herlev	Hjortespring	Kolding	Munkebo
Albertslund	Hedemarken	Kolding	Skovparken/Skovvejen
Høje Tåstrup	Charlotteager	Vejle	Finlandsparken
Høje Tåstrup	Gadehavegård	Vejle	Løget By
Fredensborg	Nivåhøj	Herning	Gullestrup
Helsingør	Helsingør Syd	Herning	Sønderager/Brændegårdsparken
Hillerød	Kongevænget	Holstebro	Trekanten
Greve	Askerød	Randers	Gl. Jennumparken
Køge	Karlsloseparken	Silkeborg	Arendalsvej
Roskilde	Æblehaven/Rønnebærparken	Silkeborg	Resedavej/Nørrevang II
Holbæk	Agervang m.fl.	Skanderborg	Grønnedalsparken m.fl.
Holbæk	Ladegårdsparken	Århus	Langkærparken
Ringsted	Sønderpark	Århus	Rosenhøj m.fl.
Guldborgsund	Lindholm	Århus	Trigeparken
Odense	Dianavænget/Heliosvænget	Århus	Vejlby Vest
Odense	Højstrupvej-kvarteret	Århus	Århus Vest
Odense	Jacob Hansens Vej	Thisted	Havrevej
Odense	Korslækkeparken Øst	Viborg	Ellekonebakken
Odense	Solbakken m.fl.	Viborg	Houkærvænget
Odense	Stærmosegårdsparken/ Rødegårdsparken	Hjørring	Vestbyen, Hjørring

Bilag 2: Antal brugere af den fremskudte indsats i udvalgte boligområder

Gennem en internetbaseret søgning har vi fundet enkelte dokumenter, der beskriver antallet af brugere og resultater for en række af indsatserne. Dokumenterne har karakter af statusrapporter, evaluering, slides fra oplæg eller nyheder på hjemmeside. For en enkelt kommune er der suppleret med baggrundsviden opnået gennem telefonsamtale. Der må tages forbehold for, at ikke alle dokumenter indeholder præcise oplysninger om, hvilken periode dokumentationen omfatter. Desuden har nogle af dokumenterne ikke oplysninger helt frem til indsatsens udgang. Den nedenstående oversigt giver således et overblik over de samlede antal brugere og resultater for visse indsatser, og for de øvrige indsatser er der tale om midlertidige data, som kan give et indtryk af indsatsens omfang.

Område	Antal beboere på offentlig forsørgelse i 1. kvartal 2007	Antal brugere og resultater
Remisevænget og Hørgården. Københavns Kommune	1034	<ul style="list-style-type: none"> • 200-300 borgere får deres kontaktførelsessamtale lokalt, dvs. jobcentret er afsender på brevene med indkaldelse til samtale lokalt i Urbanplanen. • Ca. 200 borgere har brugt den frivillige rådgivning. • 30 unge i rådgivningen, hvoraf mange har fået job, læreplads mv. • 37 borgere fra rådgivningen er nu i job <p>Resultaterne dækker formentligt perioden fra september 2007, hvor Landbyggefondens bevilling begyndte, til medio maj 2009, hvor de er fremlagt for KL. (projektet blev igangsat i 3.kvartal 2006 med midler fra Integrationsministeriet, og fra september 2007 videreført med LBF-midler)</p> <p>Kilde: Pedersen, Mikkel, 2009); Ullman, Jørgen og Niels Balling, 2008.</p>
Sundparken. Horsens Kommune	512	<ul style="list-style-type: none"> • 87,9 % af målgruppen er i aktivering, uddannelse eller job – eller overgået til anden forsørgelse (fx ud af hjælp eller pension). • 30,4 % af målgruppen er i understøttet beskæftigelse, job med løntilskud eller fleksjob. <p>Resultaterne er baseret på 148 borgere. Målgruppen er flygtninge og indvandrere på kontanthjælp. Resultaterne er fremlagt november 2009. Der er tale om et 2-årigt projekt, fra maj 2007 til medio 2009. Resultaterne kan derfor antages at dække hele indsatsperioden.</p> <p>Kilde: Horsens Kommune, 2007, 2. maj; Horsens Kommune, 2008, 22. januar; Horsens Kommune, 2009.</p>

<p>Tingbjerg-Utterslevhuse, Mjølnerparken, Akacieparken, Lundtoftegade og Aldersrogade.</p> <p>Københavns Kommune</p>	<p>3931</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 1052 personer har modtaget et aktivt tilbud i 2007, svarende til 63 % af alle kontanthjælpsmodtagere i de fem områder • 602 personer har gennemført tilbuddet. 227 personer modtager ikke længere hjælp, da de er kommet i uddannelse eller job i 2007, svarende til 32 % af alle med gennemførte tilbud. <p>(CFBUs kommentar: Ovennævnte resultater er sandsynligvis ikke resultater af den fremskudte indsats alene, men i samspil med den ordinære beskæftigelsesindsats.)</p> <p>Den primære målgruppe er kontanthjælpsmodtagere med anden etnisk baggrund og dansk-sproglige problemer.</p> <p>Hver jobkonsulent har en sagsstamme på 30 borgere, dvs. 60 i hvert område, hvilket svarer til ca. 300 borgere i alle områder tilsammen.</p> <p>De varetager også åben rådgivning med én ugentlig åbningsdag i de fem områder for alle borgere. Antal borgere i åben rådgivning 1.1.2008-12.3.2008 – altså i løbet af tre måneder:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Akacieparken: 40 • Tingbjerg: 30 • Mjølnerparken/Aldersrogade: 39 • Lundtoftegade: 56 <p>Tilsammen giver det 165 borgere på tre måneder. Såfremt fremmødet er stabilt, giver det på årsbasis ca. 600 borgere i den åbne rådgivning.</p> <p>Kilde: Københavns Kommune, Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen, Kontoret for Arbejdsmarkedspolitik, 2008.</p>
<p>Motalavej, Ringparken og Sydbyen.</p> <p>Slagelse Kommune</p>	<p>1576</p>	<p>Ca. 270 har været en del af indsatsen.</p> <p>Jobkonsulenterne arbejder i alt med 30 personer årligt i hvert område. Dvs. at ca. 90 personer i hvert område, har været en del af indsatsen. Målgruppen er kontanthjælpsmodtagere med indvandrerbaggrund. Succeskriteriet har været at 40 % af disse er kommet i beskæftigelse/uddannelse/blevet selvforsørgende. Det er opnået i alle tilfælde.</p> <p>Kilde: Telefonsamtale med Niels Hilker, integrationschef i jobcenteret; Jobcenter Slagelse, 2009; Jobcenter Slagelse, 2010.</p>

Bilag 3: Definition af beboere uden for arbejdsmarkedet

Definition af beboere uden for arbejdsmarkedet i de data, som er anvendt i områdeanalysen.

Uddrag af bekendtgørelse nr. 1303 af 15. december 2009 om udlejning af almene boliger m.v.:

§ 33. Indenrigs- og Socialministeriet beregner og offentliggør på ministeriets hjemmeside, hvilke områder med en høj andel af personer uden for arbejdsmarkedet, der opfylder betingelserne i § 51 b, stk. 3 og 4, i almenboligloven. Beregningerne offentliggøres første gang den 1. januar 2010 og ajourføres derefter hvert år den 1. oktober.

Stk. 2. Ved beregningen af, hvilke områder der opfylder betingelserne i § 51 b, stk. 3 og 4, i almenboligloven, lægges følgende forudsætninger til grund:

- 1) Ved beregningen af, hvor mange beboere der bor i afdelingerne tilsammen, medregnes alle beboere uanset alder, der boede i afdelingerne den seneste 1. januar før beregningstidspunktet.
- 2) Antallet af personer i alderen 18-64 år, der er uden for arbejdsmarkedet, opgøres som fuldtidspersoner. Beregningen baseres på de beboere, der boede i områderne den seneste 1. januar forud for beregningstidspunktet og disses arbejdsmarkedsmæssige tilknytning i det umiddelbart forudgående kalenderår.

Stk. 3. Ved beregningen efter stk. 2 medregnes følgende personer:

- 1) Samtlige registrerede ledige som ikke er i aktivering, herunder samtlige ledige som modtager starthjælp, kontanthjælp eller introduktionsydelse.
- 2) Statsligt og kommunalt aktiverede, som modtager arbejdsløshedsdagpenge, starthjælp, kontanthjælp, introduktionsydelse, revalideringsydelse, og personer på ledighedsydelse.
- 3) Passive modtagere af kontanthjælp, herunder starthjælp og introduktionsydelse.
- 4) Personer der modtager sygedagpenge, og hvor sygedagpengene udbetales direkte til den sygemeldte (bortset fra tilfælde, hvor der findes en arbejdsgiver), og hvor fraværperioden er mindst 8 uger, jf. § 13 i lov om sygedagpenge, eller hvor sygedagpengene udbetales efter reglerne om sygedagpenge til ledige.
- 5) Personer der modtager førtidspension.

Bilag 4: Dokumentation af ydelsesgruppering

Dokumentation af ydelsesgruppering i det datasæt, som er anvendt i forløbsanalysen.

Tilstands-kode	Tilstandstekst	Ydelsesgrupper af offentligt forsøgede
5020	Ledige dagpengemodtagere	A. Ledige dagpengemodtagere
5030	G-dage	
5080	Ledige kontanthjælpsmodtagere	B. Ledige kontanthjælpsmodtagere (match 1)
1120	Voksenlæringer	C. Vejledning og opkvalificering
1510	Opkvalificering iflg. Integrationsloven	
1520	Ordinær uddannelse	
1530	Særligt tilrettelagt uddannelsesforløb	
1540	Voksen- og efteruddannelse	
1550	Korte vejlednings- og afklaringsforløb	
1560	Særligt tilrettelagte projekter og uddannelsesforløb	
1562	Særligt tilrettelagte uddannelsesforløb	
1564	Særligt tilrettelagte projekter	
1570	Vejledning og introduktion	
1580	Særligt aktiverende forløb	
1590	Intensiv jobsøgning	
1599	Vejledning og opkvalificering	
1600	Særlig formidling	
2010	Kursus i samfundsforståelse	
2020	Danskundervisning	
2030	Særligt tilrettelagt danskundervisning	
2520	Forsøg	D. Virksomhedspraktik
2530	Frivillige ulønnede aktiviteter	
1020	Individuel jobtræning	
1040	Virksomhedspraktik	E. Løntilskud
1010	Jobtræning	
1030	Ansættelse med løntilskud	F. Fleksjob
1050	Fleksjob	
4010	Revalidering, detaljer uoplyst	G. Passive på kontanthjælp (match 2 og 3), starthjælp, intro.ydelse, revalideringsydelse eller ledighedsydelse.
4012	Revalideringsydelse med virksomhedspraktik	
4014	Løntilskud ved revalidenters ansættelse med løntilskud	
4020	Forrevalidering, detaljer uoplyst	
4030	Sygedagpenge, detaljer uoplyst	
5100	Ledighedsydelse mellem fleksjob	
5110	Ledighedsydelse i visitationsperioden før første fleksjob	
5120	Ledighedsydelse under ferie	
5130	Ledighedsydelse under sygdom og barsel	
5140	Ledighedsydelse efter ustøttet beskæftigelse	
7050	Kontanthjælp (passiv)	
7090	Introduktionsydelse	
7035	Sygedagpenge, beskæftigede	
7036	Sygedagpenge, ej beskæftigede	
1070	Skånejob	I. Førtidspension inkl. skånejob
7025	Førtidspension	

Kilde: Danmarks Statistik



Bilag 5: Områdeanalyse for indsatsgruppen

Kommune	Område	Antal beboere i alderen 18-64 år				Antal beboere på offentlig forsøgelse				Andel beboere på offentlig forsøgelse				Effekt
		År 2006	År 2007	År 2008	År 2009	År 2006	År 2007	År 2008	År 2009	År 2006	År 2007	År 2008	År 2009	Forskel 09-06
København	Akacieparken	659	636	621	604	328	292	257	243	49,73 %	45,88 %	41,35 %	40,18 %	9,5 %
København	Aldersrogade	1.338	1.359	1.366	1.359	622	588	551	526	46,46 %	43,24 %	40,34 %	38,72 %	7,7 %
København	Lundtoftegade	951	957	972	958	474	443	405	390	49,85 %	46,31 %	41,69 %	40,72 %	9,1 %
København	Mjølnerparken	951	922	927	925	553	507	452	455	58,14 %	55,02 %	48,73 %	49,20 %	8,9 %
København	Remisevænget	2.150	2.136	2.097	2.077	712	693	633	689	33,12 %	32,45 %	30,19 %	33,18 %	-0,1 %
København	Hørgården	1.008	991	1.003	992	420	400	355	353	41,62 %	40,40 %	35,39 %	35,54 %	6,1 %
København	Tingbjerg/Utterslevhuse	3.264	3.286	3.321	3.422	1.411	1.328	1.226	1.248	43,22 %	40,40 %	36,91 %	36,47 %	6,8 %
Albertslund	Albertslund Nord	990	981	955	937	291	263	231	243	29,36 %	26,85 %	24,16 %	25,98 %	3,4 %
Hvidovre	Avedøre Stationsby	3.562	3.553	3.467	3.476	1.019	929	805	867	28,61 %	26,14 %	23,22 %	24,93 %	3,7 %
Høje Tåstrup	Tåstrupgård	1.498	1.500	1.465	1.463	529	478	434	492	35,28 %	31,89 %	29,62 %	33,66 %	1,6 %
Ishøj	Vejleåparken	2.903	2.963	3.031	2.911	818	798	746	814	28,17 %	26,92 %	24,61 %	27,95 %	0,2 %
Slagelse	Motalavej	1.108	1.130	1.131	1.097	515	455	444	461	46,47 %	40,28 %	39,28 %	42,01 %	4,5 %
Slagelse	Ringparken	1.244	1.235	1.218	1.184	598	548	497	518	48,07 %	44,36 %	40,81 %	43,72 %	4,3 %
Slagelse	Sydbyen	563	559	557	554	236	235	202	217	41,92 %	41,95 %	36,34 %	39,10 %	2,8 %



Odense	Vollsmose	5.219	5.268	5.260	5.151	3.032	2.859	2.732	2.753	58,10 %	54,27 %	51,94 %	53,44%	4,7 %
Horsens	Sundparken	912	923	910	922	451	429	421	486	49,42 %	46,49 %	46,26 %	52,73%	-3,3 %
Århus	Bispehaven	1.396	1.386	1.411	1.410	664	595	571	596	47,57 %	42,90 %	40,45 %	42,28%	5,3 %
Århus	Frydenlund	1.431	1.445	1.462	1.452	628	609	577	620	43,89 %	42,17 %	39,48 %	42,71 %	1,2 %
Århus	Gellerupparken/Toveshøj	4.064	4.051	4.038	3.968	2.316	2.205	2.019	2.034	56,98 %	54,44 %	50,00 %	51,27 %	5,7 %
Ålborg	Blå-, Fyr-, Ravn- og Hvidkilde	1.516	1.492	1.527	1.462	641	560	540	570	42,31 %	37,51 %	35,37 %	39,00 %	3,3 %
Ålborg	Sallingsundvej m.fl.	1.354	1.359	1.360	1.374	517	481	462	494	38,18 %	35,39 %	33,96 %	35,94 %	2,2 %
Ålborg	Sebbersundvej m.fl.	790	815	815	831	365	340	329	364	46,18 %	41,74 %	40,39 %	43,84 %	2,3 %
Ålborg	Skallerupvej/Saltumvej	542	537	544	497	271	235	237	246	49,94 %	43,72 %	43,64 %	49,54 %	0,4 %
Ålborg	Skelagergårdene/ Hasserisvænget	650	668	600	469	298	271	217	164	45,82 %	40,54 %	36,17 %	34,99 %	10,8 %
Ålborg	Løvvangen	1.094	1.120	1.110	1.106	515	471	441	477	47,08 %	42,03 %	39,70 %	43,12 %	4,0 %
Middel										44,22 %	40,93 %	38,00 %	40,01 %	4,21 %
Spredning														3,27 %

Kilde: Socialministeriet



Bilag 6: Områdeanalyse for kontrolgruppen

Kommune	Område	Antal beboere i alderen 18-64 år				Antal beboere på offentlig forsøgelse				Andel beboere på offentlig forsørgelse				Effekt
		År 2006	År 2007	År 2008	År 2009	År 2006	År 2007	År 2008	År 2009	År 2006	År 2007	År 2008	År 2009	Forskel 09-06
København	Bispeparken	852	847	871	877	385	362	361	375	45,20%	42,79%	41,47%	42,74%	2,5%
København	Blågården	1.465	1.441	1.416	1.379	587	542	490	480	40,09%	37,62%	34,58%	34,78%	5,3%
København	Frederiksholm	3.135	3.171	3.238	3.234	1.126	1.079	1.042	1.137	35,92%	34,02%	32,18%	35,17%	0,8%
København	Gadelandet/Husumgård	527	498	494	511	251	230	192	208	47,59%	46,14%	38,89%	40,72%	6,9%
København	Händelsvej-kvarteret	583	583	587	573	242	219	210	222	41,54%	37,63%	35,76%	38,67%	2,9%
København	Jagtvej	806	802	798	829	291	276	258	295	36,13%	34,40%	32,29%	35,54%	0,6%
København	Lundevænget/Ryparken II	708	695	726	735	308	293	265	263	43,49%	42,19%	36,53%	35,81%	7,7%
København	Sjælør Boulevard	813	792	780	775	312	281	249	264	38,41%	35,53%	31,88%	34,08%	4,3%
Brøndby	Brøndby Strand	4.411	4.418	4.339	4.314	1.430	1.266	1.199	1.323	32,42%	28,66%	27,62%	30,67%	1,8%
Gladsaxe	Værebro Park	1.684	1.698	1.694	1.675	534	502	454	481	31,72%	29,55%	26,81%	28,69%	3,0%
Herlev	Hjortespring	2.998	2.933	2.909	2.806	831	747	679	718	27,71%	25,46%	23,33%	25,57%	2,1%
Albertslund	Hedemarken	1.165	1.142	1.140	1.130	443	418	393	395	37,98%	36,57%	34,49%	34,98%	3,0%
Høje Tåstrup	Charlotteager	1.092	1.099	1.094	1.066	462	431	394	416	42,31%	39,22%	36,00%	39,00%	3,3%
Høje Tåstrup	Gadehavegård	1.281	1.286	1.283	1.267	484	462	428	478	37,81%	35,90%	33,38%	37,70%	0,1%



Helsingør	Helsingør Syd	3.485	3.482	3.456	3.437	1.324	1.207	1.144	1.250	37,98%	34,67%	33,11%	36,36%	1,6%
Hillerød	Kongevænget	1.048	1.043	1.054	1.060	361	376	359	369	34,45%	36,09%	34,07%	34,77%	-0,3%
Greve	Askerød	1.000	988	983	959	325	286	265	283	32,48%	28,99%	26,96%	29,47%	3,0%
Køge	Karlsmoseparken	889	892	888	883	331	317	295	351	37,28%	35,53%	33,27%	39,74%	-2,5%
Roskilde	Æblehaven/ Rønnebærparken	1.013	1.015	1.012	1.014	421	392	368	410	41,51%	38,58%	36,39%	40,38%	1,1%
Holbæk	Agervang m.fl.	835	865	864	848	413	408	395	410	49,51%	47,18%	45,73%	48,40%	1,1%
Holbæk	Ladegårdsparken	1.091	1.078	1.114	1.115	412	406	389	431	37,77%	37,70%	34,93%	38,61%	-0,8%
Ringsted	Sønderpark	606	593	590	596	274	245	233	248	45,20%	41,38%	39,42%	41,68%	3,5%
Guldborgsund	Lindholm	831	830	804	808	344	314	304	328	41,36%	37,83%	37,82%	40,59%	0,8%
Odense	Dianavænget/ Heliosvænget	599	582	591	581	298	278	266	289	49,72%	47,80%	45,08%	49,67%	0,0%
Odense	Højstrupvej-kvarteret	1.193	1.194	1.231	1.222	454	424	416	445	38,07%	35,52%	33,79%	36,37%	1,7%
Odense	Jacob Hansens Vej	668	649	666	647	283	256	248	261	42,43%	39,49%	37,30%	40,34%	2,1%
Odense	Korslækkeparken Øst	1.596	1.595	1.604	1.617	649	601	565	636	40,65%	37,66%	35,25%	39,30%	1,3%
Odense	Solbakken mv	782	805	784	785	364	348	311	336	46,59%	43,27%	39,71%	42,74%	3,8%
Odense	Stærmosegårdsparken/ Rødegårdsp	616	626	609	622	236	246	227	265	38,36%	39,31%	37,29%	42,64%	-4,3%
Svendborg	Byparken/Skovparken	928	940	996	922	528	508	488	488	56,84%	54,02%	48,99%	52,90%	3,9%
Svendborg	Jægermarken m.fl.	552	571	587	574	258	269	245	253	46,81%	47,02%	41,81%	44,01%	2,8%



Haderslev	Varbergparken	440	462	461	452	254	242	231	255	57,77%	52,29%	50,07%	56,46%	1,3%
Sønderborg	Nørager/Søstjernevej m.fl	779	785	795	790	370	364	350	374	47,52%	46,34%	43,99%	47,32%	0,2%
Esbjerg	Kvaglund	1.527	1.538	1.578	1.559	671	645	614	677	43,92%	41,93%	38,88%	43,40%	0,5%
Esbjerg	Præstebakken/ Syrenparken	865	866	879	899	370	340	319	351	42,79%	39,28%	36,34%	39,02%	3,8%
Esbjerg	Stengårdsvej-kvarteret	1.080	1.044	1.064	1.058	548	489	457	489	50,70%	46,86%	42,91%	46,22%	4,5%
Fredericia	Korskærparken	1.044	1.016	1.041	1.024	470	442	416	462	45,04%	43,52%	39,91%	45,13%	-0,1%
Horsens	Sønderbro	932	955	953	951	405	401	378	431	43,49%	41,95%	39,64%	45,32%	-1,8%
Kolding	Munkebo	781	820	834	803	321	313	303	339	41,08%	38,20%	36,27%	42,24%	-1,2%
Kolding	Skovparken/Skovvejen	1.424	1.462	1.451	1.475	636	598	565	610	44,66%	40,92%	38,95%	41,34%	3,3%
Vejle	Finlandsparken	900	875	908	871	350	323	317	353	38,92%	36,88%	34,87%	40,55%	-1,6%
Vejle	Løget by	1.104	1.124	1.104	1.091	493	479	442	476	44,69%	42,59%	39,99%	43,60%	1,1%
Herning	Gullestrup	590	609	658	592	288	269	263	304	48,86%	44,11%	39,97%	51,42%	-2,6%
Herning	Sønderager/ Brændegårdsparken	797	811	783	763	300	278	263	280	37,64%	34,29%	33,59%	36,64%	1,0%
Holstebro	Trekanten	2.050	2.059	2.049	1.966	753	743	686	753	36,74%	36,10%	33,49%	38,28%	-1,5%
Randers	Gl. Jennumparken	757	759	753	760	415	384	333	381	54,85%	50,65%	44,28%	50,13%	4,7%
Silkeborg	Arendalsvej	707	697	719	728	302	283	269	317	42,64%	40,62%	37,41%	43,49%	-0,8%
Silkeborg	Resedavej/Nørrevang II	1.088	1.056	1.059	1.056	432	379	372	434	39,73%	35,84%	35,17%	41,14%	-1,4%



Skanderborg	Grønnedalsparken m.fl.	789	809	763	761	308	318	280	278	39,06%	39,33%	36,74%	36,52%	2,5%
Århus	Langkærparken	1.190	1.212	1.188	1.194	461	460	427	466	38,76%	37,95%	35,93%	39,01%	-0,2%
Århus	Rosenhøj m.fl.	2.313	2.315	2.333	2.344	936	914	850	904	40,48%	39,49%	36,43%	38,55%	1,9%
Århus	Trigeparken	608	605	608	648	259	262	241	269	42,53%	43,37%	39,64%	41,54%	1,0%
Århus	Vejlby Vest	766	771	767	772	279	283	252	267	36,46%	36,64%	32,83%	34,53%	1,9%
Århus	Århus Vest	2.399	2.496	2.524	2.511	978	927	895	916	40,75%	37,13%	35,44%	36,46%	4,3%
Thisted	Havrevej	693	710	728	720	314	307	313	323	45,35%	43,23%	43,02%	44,85%	0,5%
Viborg	Ellekonebakken	639	649	663	644	290	285	289	293	45,35%	43,90%	43,65%	45,50%	-0,1%
Viborg	Houkærvænget	633	610	634	626	292	284	260	298	46,15%	46,61%	41,03%	47,65%	-1,5%
Hjørring	Vestbyen	487	530	553	455	211	238	229	211	43,37%	44,87%	41,39%	46,35%	-3,0%
Middel										44,22 %	40,93 %	38,00 %	40,01 %	4,21 %
Spredning														3,27 %

Kilde: Socialministeriet



Bilag 7: Antal og andel på offentlig forsørgelse

Baggrundstal for diagram 4.4 og 4.5.

		2007				2008				2009			
		1. kvartal	2. kvartal	3. kvartal	4. kvartal	1. kvartal	2. kvartal	3. kvartal	4. kvartal	1. kvartal	2. kvartal	3. kvartal	4. kvartal
Indsats- områder	Fuldtidspersoner med afgang	18927,40	17367,27	15743,80	15018,40	14297,51	13647,45	12917,55	12743,34	12520,79	12121,36	11608,74	11487,71
	Fuldtidspersoner uden afgang	18927,40	17940,27	16701,43	16391,27	16040,63	15673,19	15175,86	15333,08	15403,27	15263,24	14954,88	15199,26
Kontrol- områder	Fuldtidspersoner med afgang	28976,33	26545,28	23991,32	22863,60	21874,64	20852,37	19781,38	19459,29	19055,14	18507,22	17818,20	17606,65
	Fuldtidspersoner uden afgang	28976,33	27406,48	25487,93	25054,61	24563,78	23955,02	23285,89	23498,57	23617,16	23478,96	23106,23	23412,91

		2007				2008				2009			
		1. kvartal	2. kvartal	3. kvartal	4. kvartal	1. kvartal	2. kvartal	3. kvartal	4. kvartal	1. kvartal	2. kvartal	3. kvartal	4. kvartal
Indsats- områder	Fuldtidspersoner med afgang	100,0 %	91,8 %	83,2 %	79,3 %	75,5 %	72,1 %	68,2 %	67,3 %	66,2 %	64,0 %	61,3 %	60,7 %
	Fuldtidspersoner uden afgang	100,0 %	94,8 %	88,2 %	86,6 %	84,7 %	82,8 %	80,2 %	81,0 %	81,4 %	80,6 %	79,0 %	80,3 %
Kontrol- områder	Fuldtidspersoner med afgang	100,0 %	91,6 %	82,8 %	78,9 %	75,5 %	72,0 %	68,3 %	67,2 %	65,8 %	63,9 %	61,5 %	60,8 %
	Fuldtidspersoner uden afgang	100,0 %	94,6 %	88,0 %	86,5 %	84,8 %	82,7 %	80,4 %	81,1 %	81,5 %	81,0 %	79,7 %	80,8 %

Kilde: Danmarks Statistik



Bilag 8: Fordeling på matchgrupper

Baggrundstal for diagram 4.6, 4.7, 4.8 og 4.9.

	Arbejdsmarkedsparate		I opkvalificering, job med løntilskud m.m.				Passive kon- tant- hjælpsmodta- gere (match 2 og 3)	Førtidspensionister, syge- dagpengemodtagere m.m.		
	Ledige dag- pengemodta- gere	Ledige kon- tant- hjælpsmodta- gere	Vejledning og opkvalificering	Virksomheds- praktik	Løntilskud	Fleksjob		Sygedagpenge, ekskl. barsels- dagpenge	Førtidspension inkl. skånejob	
Indsats- gruppen	1. kvartal 2007	14,7 % 7,9 %	6,9 %	13,4 %	1,3 %	1,2 %	2,9 %	28,0 %	38,4 % 6,4 %	32,0 %
	4. kvartal 2009	6,7 % 4,1 %	2,6 %	9,6 %	1,1 %	0,9 %	4,1 %	25,7 %	52,0 % 3,4 %	48,5 %
Kontrol- gruppen	1. kvartal 2007	12,6 % 7,3 %	5,3 %	11,2 %	1,5 %	1,4 %	3,6 %	24,7 %	45,0 % 7,2 %	37,8 %
	4. kvartal 2009	6,1 % 4,3 %	1,8 %	8,0 %	1,3 %	1,0 %	4,8 %	20,9 %	58,0 % 3,6 %	54,5 %

Kilde: Danmarks Statistik

